

[Niels Helveg Petersen]

den omgang en form, der gjorde nogle ting klart.

Jeg vil dog gerne om et andet problem, de såkaldt misforståede Kommissionsforslag, sige, at det har aldrig været dansk politik, at man automatisk gik ind for den såkaldt objektive eller den tilstræbt objektive metode. Det er nødvendigt at lægge langsigtede synspunkter til grund i prispolitikken, for at man derigennem kan bidrage til at skabe balance mellem produktion og forbrug. Prispolitikken må her indgå i overvejelserne, hvis man skal undgå urimelige langtidsvirkninger i form af overproduktion og andet.

Om sprogproblemet kun dette, at det er vigtigt at fastholde, at dansk er arbejdssprog, og jeg ser gerne, som foreslået af hr. Stetter, at der i markedudvalget bliver anledning til en almindelig meningsudveksling om det danske sprogs stilling inden for EF.

Tilsvarende gælder jordspørgsmålet, som jo nu behandles forskellige steder i regeringen, hvor man er i gang med en undersøgelse af, hvorledes man bør lægge dette til rette fra dansk side. Vi deltager med stor glæde og iver i spørgsmålet om at sikre den beskyttelse af dansk jord, som vi fortsat mener bør være der.

Til hr. Jørgen Junior vil jeg sige, at vi forlanger ikke den samme logik af fremskridtspartiet som af andre, men jeg vil dog alligevel gøre opmærksom på, når nu hr. Jørgen Junior tager til efterretning udenrigsministerens redegørelse, at der står faktisk deri nogle ting om fiskeripolitikken, om u-landshjælpen, om Sydafrikapolitikken, som hr. Jørgen Junior dermed i et vist mål godkender. Jeg forlanger som sagt ikke logik og sammenhæng, men når man tager til efterretning, skulle man også normalt tro, at det medførte visse konsekvenser.

Til udenrigsministeren vil jeg sige om socialfonden først, at udenrigsministeren er selv skyld i misforståelsen. Han kan se efter i tiden sp. 4384, hvor der om socialfonden og regionalfonden i samme sætning står, at de er til støtte for de dårligst stillede. Det var det, der var anledningen til min bemærkning.

Vedrørende det større tema siger udenrigsministeren, at det vil invitere til skuffelse, hvis vi meget konkret siger, hvad vi vil opnå. Det kommer jo an på, hvad man siger. Jeg forestiller mig ikke, at man skal sige, at det og det skal gennemføres under vores for-

mandskab. Hvis udenrigsministeren vil gøre sig ulejlighed med at se fortrykket af, hvad jeg har sagt, vil han se, at jeg netop brugte udtrykket »hvad vi ønsker at modne til løsning«. Jeg fremhævede udtrykkelig dette, for det er jo det, der sker, at man har mulighed for at modne nogle sager til løsning. Det er ikke sikkert, frugterne kan plukkes under eget formandskab, men så måske senere, og det er det, det drejer sig om. Her tror jeg man havde gjort folketing, presse og offentlighed en større tjeneste, hvis man havde været langt mere konkret i angivelsen af sine prioriteringer. Der bliver nu mulighed for at følge dette op i markedsudvalget, og det vil jeg da bebude at ville gøre.

Til hr. Erik Holst vil jeg gerne sige, at vi kan stemme for den af hr. Erik Holst foreslåede dagsorden. Jeg er, som det fremgik af mit første indlæg, ikke fuldt ud tilfreds med ministerens redegørelse, men vi er ikke utilfredse med, hvad der faktisk står, og kan derfor tage den til efterretning.

Vi står i vores markedspolitik med et reelt folkeligt problem. Vi ved, at der i befolkningen er en stigende skepsis over for og en betydelig modstand mod det europæiske samarbejde. Noget af dette er historisk bestemt, andet er aktuelt begrundet. Der er kun én måde at nedbryde denne modstand og skepsis på: samarbejdet må rent faktisk producere nyttige resultater for medlemsstaterne, således at man kan dokumentere i handling, at EF-samarbejdet, det europæiske samarbejde, er et nyttigt instrument til løsning af nogle påtrængende fælles problemer. Det er det, der mangler. Det er grunden til skepsisen, ikke det, at der foregår en stigende ukontrolleret og hurtig integration, for det sker ikke. Nej, den stigende skepsis i befolkningen skyldes den manglende evne til at blive enige om væsentlige ting. Det er derfor, store ord om det europæiske samarbejde i denne situation vil give bagslag, for de skaber et skrikkende misforhold mellem de konkrete resultater og de store ord. Lad os få det europæiske samarbejde så nøgternt som muligt, lad os prøve på at dokumentere dets praktiske nyttevirkning i det daglige.

(Kort bemærkning).

Jørgen Junior (FP):