

[Jørgen Junior]

der er nogen tvivl om – at den åndelige tvang, som det sikkert er helt rigtigt at Karl den Store langt hen ad vejen har stået for – jeg skal ikke på nogen måde betvivle en høj-skoleforstanders ord – står vi ikke for. Jeg har givet udtryk for, at det er den personlige frihed, vi står for, og ud fra det synspunkt skal vi altså ikke fremover kaldes for Karl den Stores åndelige efterkommere, som står for den samme form for kirkelig tvang. Det vil jeg godt gøre ganske klart.

Så synes jeg faktisk, at udenrigsministerens måde at slippe uden om det med de monetære udligningsbeløb på var for let. Han sagde, at jeg skulle have sagt, at ministeren havde lovet at få afskaffet osv. Det sagde jeg ikke. Jeg sagde:

»Dette fik regeringen i markedsudvalget en opbakning til, fordi Kommissionen havde fremsat sit mæglingforslag om en afvikling over 7 år, og fordi udenrigsministeren lod forstå, at dette ville blive accepteret af Rådet eller i det mindste være det grundlag, på hvilket Rådet vedtog en afviklingsordning. Dette sidste er endnu ikke sket, og det må være den fornemste opgave for Danmark overhovedet i de næste 6 måneder at sørge for, at det sker.«

Det var det, jeg gerne ville bede om udenrigsministerens kommentar til. Hvor langt er man kommet? Hvornår sker det? Jeg har ikke sagt, at udenrigsministeren havde lovet at afskaffe. Jeg er godt klar over, at det ikke er så let, men det er en enormt vigtig opgave. Jeg vil godt gentage, at jeg mener, det er Danmarks vigtigste opgave.

Til hr. Erik Holsts og socialdemokratiets og de andre partiers afværgedagsorden skal jeg sige, at vi kan da godt tage udenrigsministerens redegørelse til efterretning. Vi har læst den, og da der i øvrigt i ordførertalen er givet udtryk for, hvad vi mener om den, er der da ikke spor i vejen for, at vi kan tage den til efterretning og derfor stemme for denne afværgedagsorden.

Hr. Erik Holsts tanker om, at jeg skulle have udtrykt noget om Storeuropa, som han så barsk udtaler det, synes jeg nok kan affejes med at henvise en lille smule til, hvor meget hr. Erik Holst evner at koncentrere sig om det, der er væsentligst. Det fik vi indtryk af ved hr. Erik Holsts sidste optræden på denne talerstol.

Arne Christiansen (V):

Jeg takker fiskeriministerens svar vedrørende Østersøen og udenrigsministerens for redegørelsen om udsigterne for de kommende valg til Europa-Parlamentet. Det er udtalelser, der er baseret på vurderinger. Jeg må konstatere, at der foreligger ingen vedtagelse om, hvor lang tid en udskydelse skal vare, og jeg må derfor slutte mig til dem, som her i dag har opfordret udenrigsministeren til i formandskabsperioden at arbejde for, at vi får en dato fastsat. Det bliver vel, efter hvad der er sagt her i eftermiddag, næppe til efteråret, men så i hvert fald så snart som muligt og inden for et år fra dette forår.

Hr. Erhard Jakobsen – jeg ser ham ikke, men jeg vil alligevel sige, at han meldte sig som optimist i modsætning til de foregående talere. Det må jeg nu tilbagevise. Han vil ikke kunne finde nogen pessimisme i den ordførertale, jeg har holdt her i dag. Jeg tror, jeg deler hr. Erhard Jakobsens syn på og tro på Europas fremtid. Jeg fremførte måske nok dette syn med en lidt anden stemmeføring, men nok om det. Hr. Niels Helveg Petersen stillede et par spørgsmål. Hr. Niels Helveg Petersen bør notere sig den stærkt positive holdning, jeg gav udtryk for med hensyn til optagelse af de tre ansøgerlande. Så vil han også forstå, at mine bemærkninger om nødvendigheden af at fastholde den fælles landbrugspolitik principper ikke dækker over nationalegoistiske hensigter, men over ønsket om at nå frem til en situation, hvor den fælles landbrugspolitik er 100 pct. effektiv og ikke garneret med monetære udligningsbeløb og nogle steder nationale subsidier osv., som tilfældet er i dag. Så vil også disse grundprincipper kunne anvendes for de nye medlemslande og bør indgå i forhandlingerne med disse.

Jeg kan i øvrigt gøre opmærksom på, at dette syn på den fælles landbrugspolitik har jeg også lige fundet i socialdemokratiets EF-valgmanifest, som kom for et par dage siden, så det er altså ikke et specielt venstresynspunkt, som hr. Niels Helveg Petersen mente at kunne udlede af mine bemærkninger.

At jeg i samme forbindelse nævnte Kommissionen, skyldtes, at der i denne vinter har været – dog ikke i forbindelse med det fremsatte prisforslag – røster, der kunne tyde på, at andre faktorer end objektive kriterier skul-