

[Ole Olsen]

det, og jeg ved da også, at Håndværksrådet tidligere selv har taget spørgsmålet op. Nu forsøger hr. Arnfast at bagatellisere den afvisning, der er kommet fra Håndværksrådet over for ministeren, og foreslår i stedet for, at de skal have 5.000 kr. Jeg synes, det er yderst ejendommeligt.

Det, der er tale om, er reelt, at en så betydningsfuld organisation som Håndværksrådet direkte ved sine kompetente forsamlinger har afvist at modtage en godtgørelse. Det forhindrer ikke hr. Arnfast i i stedet for 3.000 kr. at foreslå 5.000 kr. Jeg synes, at hr. Arnfasts argumentation for at holde fast ved kontantgodtgørelsen var usædvanlig ringe. Derimod er det rigtigt, at Håndværksrådet er meget ivrig for den anden del af det, venstre har snakket om, det med de administrative byrder. Her støtter SF fuldt ud Håndværksrådet. Jeg mener, at hr. Arnfast ved så hurtigt som muligt at glemme dette forslag om kontant godtgørelse og begynde at koncentrere sig om det andet sammen med nogle af os andre ville gøre dansk erhvervsliv, de mindre virksomheder, en stor tjeneste i stedet for at blive ved med at fabulere om disse kontantgodtgørelser, som man åbenbart direkte skal stoppe ned igennem halsen på det mindre erhvervsliv.

Hr. Arnfast snakkede også om EFG-uddannelsen, hvordan man forsøgte at presse den ned over hovedet på erhvervslivet. Jeg gad vide, hvor god føling med dansk erhvervsliv, specielt med mindre mestre rundt omkring, hr. Arnfast egentlig talt har, når han kommer med den slags udtalelser.

Generelt om erhvervspolitikken – og det er venstres skyld, at jeg tager det generelle spørgsmål op, for venstre siger selv: vi vil ikke have nogen forvridding, vi vil stort set gøre det samme for alle erhvervsdrivende – er jeg nødsaget til at sige – og jeg sagde faktisk bogstavelig talt det samme i går – at vi er kommet for højt op i den direkte erhvervsstøtte. Det er for mange milliarder kroner, vi poster ud på det. Men det er måske ikke det værste, det værste er simpelt hen, at når vi endelig giver den, så anvendes den forkert, pengene anvendes tåbeligt på tilfældige tilskud, som ikke hjælper på beskæftigelsen. Vi så det jo illustreret klart i går. Man giver den ene dag yderligere afskrivninger, sådan at der investeres i arbejdskraftbesparende maskineri, og når det så er galt, kommer man

rendende og vil også give penge for, at der ansættes arbejdskraft. Mere tåbeligt kan man simpelt hen ikke opføre sig.

Den store fejl er, at de penge, vi bruger på erhvervslivet, på erhvervspolitikken, bruges forkert. Jeg kunne tænke mig, at man i stedet for det udvalg, venstre vil have nedsat, tog det noget bredere op og forsøgte at gennemanalysere de penge, vi faktisk anvender til erhvervspolitik i dag, og så, om vi ikke kunne anvende dem på en fornuftigere måde, end vi gør. Der anvendes faktisk mange milliarder kroner, og de kunne givetvis anvendes bedre, end de bliver anvendt i dag, ikke alene til gavn for de mindre erhvervsdrivende, erkendt, de ligger SF mest på sinde, men til gavn for hele det danske erhvervsliv og til gavn for hele det danske samfund.

Jørgen Jensen (DKP):

Må jeg først sige til hr. Ellemann-Jensen, som var ordfører for forespørgerne, og som sagde, at der skulle være mulighed for flere for at blive selvstændige: er det en erkendelse af, at venstre i samarbejde med andre partier gennem indkomspolitik, overenskomstindgreb, har skabt så ringe forhold for lønmodtagerne, at det er uudholdeligt, kan jeg sige, at så er der sikkert noget rigtigt i at stille det op på den måde. Man har begrænset deres indflydelse på egen arbejdsituation; den betød ellers, at der også kunne være en glæde ved at være lønmodtager og producere noget fornuftigt. Man har frataget dem sikring mod vilkårlige afskedigelser og dermed skabt en utryghed ved at være lønmodtager, og man har gennem en tempoopskruning skabt forhold på arbejdspladserne, som alle ved virker nedbrydende for helbredet. Kendsgerningerne er jo, at arbejderne i dag producerer mere og billigere og bedre end tidligere, og alligevel er det sådan, at de daglig bliver udsat for trusler om arbejdsløshed, fordi bl. a. venstre og hr. Ellemann-Jensen påstår, at lønnen er for høj, og at det er det, der er årsag til, at der bliver arbejdsløshed. Man må også notere en faldende realløn.

Selv om man ikke er socialist, har man dog tidligere også fra venstre erkendt, at vi var afhængige af hinanden i dette samfund, og at også det arbejde, der blev udført på fabrikkerne, var en nødvendig forudsætning for det moderne samfund. Vi har da også