

[Maisted]

vil derfor blive straffet i 1978 med en real-lønsnedgang på ca. 2.000 kr.?«  
(Spm. nr. 310).

**Skriftlig begrundelse.**

Indkomstkattens asociale virkninger bør fremhæves så ofte som muligt.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Beskrivelsen af, hvad der er sket i den sag, hr. Maisted stiller spørgsmål om, er ikke tilstrækkelig til at bedømme, om der er grund til at beskyldte kommunen for en besynderlig og ukorrekt optræden, og det tror jeg ikke der er. Hvordan det nu end forholder sig, er folketinget efter min mening ikke det rette forum for drøftelse af konkrete skattesager, og jeg skal ikke gå meget ind på en række af de punkter, der er opregnet. Men hvis vi her fra talerstolen skulle diskutere samtlige skattesager for samtlige skatteydere hvert eneste år, fik vi vist ikke meget andet at lave herinde i folketinget.

Men hvis hr. Maisted ønsker det, og hvis han har fuldmagt fra skatteyderen, vil jeg meget gerne lade foretage en undersøgelse af den konkrete sag, og så vil hr. Maisted få underretning om resultatet. Det kræver selvfølgelig, at jeg får at vide, hvad det drejer sig om.

**Maisted (FP):**

Jeg siger selvfølgelig tak til skatteministeren for, at han vil se på denne sag, og det er da klart, den vil også blive viderebragt til skatteministeren, når han gerne vil gøre noget ved den. Jeg vil give skatteministeren ret i, at hvis vi skulle diskutere alle de skattesager, der bliver behandlet lige så tåbeligt som denne, kunne folketinget selvfølgelig ikke få andet at lave. Det er også derfor, jeg kun har frembragt dette ene eksempel. Det viser ganske klart, at først laver man en fejl for en ganske almindelig lønmodtager, og så siger man, der er overskydende skat, og udbetaler vedkommende 933 kr. Derefter bruger vedkommende selvfølgelig i god tro disse penge til familien – køber måske fodtøj for dem eller en frakke her til jul, hvad ved jeg – hvorefter man bagefter kommer og siger: ja, vi har regnet forkert, nu skal vi have 200 kr. ekstra plus tilbagebetaling af det, som du ukorrekt har fået udbetalt. Det betyder jo –

og det er det, jeg pointerer – at den skatteyder går 2.000 kr. ned i realindkomst i 1978, og den slags skattesager er der altså et hav af eksempler på. Det viser, som jeg også sagde, hvor asocialt indkomstskatten fungerer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til *ministeren for kulturelle anliggender* af:

**Poulsgaard (FP):**

»Hvilke konsekvenser mener ministeren at arbejdsnedlæggelsen på statens museum for kunst i fremtiden kan få både for de ansatte og museets gæster?«

(Spm. nr. 265).

**Skriftlig begrundelse.**

Det er efter spørgerens mening en fuldstændig uholdbar situation, at ansatte, der lønnes af samfundet, pludselig nedlægger arbejdet, så de skatteydere, der agter at få lidt for deres penge, pludselig bliver jaget ud, fordi der afholdes fagligt møde på grund af frygt for nedskæring.

Hvis ikke ministeren vil gribe ind, kan vi i fremtiden vente i stribevis af lignende situationer til gene for publikum.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):**

Fra statens museum for kunst har jeg modtaget følgende oplysninger vedrørende omstændighederne i forbindelse med omtalte arbejdsnedlæggelse.

Den 15. december 1977 om formiddagen meddelte Dansk Funktionærforbund skriftligt dels statens museum for kunst, dels opsynspersonalets tillidsmand, at man ikke kunne godtage ham som tillidsmand, samt at vagtfunktionærernes fagforeningsledelse var udpeget til tillidsmand for sine medlemmer på statens museum for kunst, indtil der var valgt en ny klubbestyrelse. Museets opsyn besluttede i denne anledning at afholde et fagligt møde samme eftermiddag. Af sikkerhedsgrunde måtte museet lukkes for publikum så længe. Det faglige møde varede fra kl. 14.30 til 16.10, da museet atter blev åbnet.

Det fremgår af disse oplysninger, at baggrunden for afholdelsen af det faglige møde for opsynspersonalet var den skete afskedigelse af tillidsmanden og ikke de planer om nedskæring af museets åbningstid, som