

[Wilhelm]

Jeg vil gerne spørge ministeren efter det sidste, han sagde, om han har mere kendskab til, hvad der stod i de 100-150 skemaer, end det, der er kommet frem i beretningen. Det tydede ministerens svar på at han havde.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg vil gerne sige til hr. Wilhelm, at jeg naturligvis ikke har mere kendskab til andre ting end på samme måde, som hr. Wilhelm har, når man har gennemlæst kommissionsdomstolens rapport og det, der fremgår deraf, hverken mere eller mindre.

Så synes jeg nok, at jeg kommer til at fortælle hr. Wilhelm, hvad regeringserklæringen egentlig går ud på, for jeg kan forstå, at der er en mistolkning fra hr. Wilhelms side. Der står direkte i regeringserklæringen af den 30. september 1968:

»Regeringen har i dag besluttet, at registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed.

At sådanne registreringer hidtil har fundet sted, har ofte givet anledning til debat, både under den nuværende og tidligere regering.

Det beror naturligvis på et skøn, om registreringer af denne art er nødvendige. De sikkerhedsmæssige hensyn står her over for hensynet til, at den enkelte borger frit kan udfolde sig.

Principielt må det erkendes, at en virksomhed, der holder sig inden for de grænser, der er afstukket ved lovgivningen, ikke bør give anledning til registrering hos politiet. Efter at have afvejet disse modstående hensyn har regeringen fundet det forsvarligt efter omstændighederne at opgive registrering alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed.

Såfremt der fra tidligere tid måtte være registreret oplysninger af denne art, vil de blive tilintetgjort.«

Det taler alene om det, der går på personer, og således har jeg også forstået at kommissionsdomstolen har opfattet det, idet man siger side 21, at det ikke kan antages, at forsvarets efterretningstjeneste har handlet i strid med regeringserklæringen ved at skaffe sig og ved en form for systematisering eller registrering at opbevare oplysninger om organisationer, hvis virksomhed efterretningstjenesten har anset det for væsentligt at være

nærmere orienteret om. Der er således ikke – side 23 – tilstrækkeligt grundlag for at rette tjenstlige bebrejdelser mod nogen nuværende eller tidligere tjenstgørende i forsvarets efterretningstjeneste i anledning af ibrugtagelsen og anvendelsen af blanket E 1013.

Wilhelm (VS):

Jeg mener, at regeringserklæringen af den 30. september 1968 handler om to ting. Den handler om registrering af danske statsborgere, og den handler om registrering af lovlig politisk virksomhed. Og i konklusionen i den erklæring er personer eller statsborgere ikke nævnt, og der er tale om politisk virksomhed i bred almindelighed. Jeg mener, at det bliver understøttet af den udførlige debat, man havde dengang, men det har vi ikke lejlighed til i denne korte runde at uddybe. Det må vi gøre ved den snarlige lejlighed, der kommer.

Jeg forstår, at regeringen, ifølge forsvarsministeren i hvert fald, udlægger det sådan, at det har der ikke været tale om. Men det må også betyde, at forsvarsministeren lige så godt klart og tydeligt kunne have svaret på mit spørgsmål: ja, han mener, og regeringen mener, at FET fortsat kunne have benyttet blanket E 1013, og at det i virkeligheden var, om jeg så må sige, en destruktiv handling ud fra et efterretningssynspunkt, at chefen, oberst Sund, den 10. juni 1977 destruerede hele det materiale, man møjsommeligt havde bygget op om halvandet hundrede undergravede organisationer her i landet. Det må være konklusionen, når forsvarsministeren siger, at det i virkeligheden ikke var i strid med regeringserklæringen.

Nu siger ministeren, at han ikke ved mere, end jeg ved, efter at have læst kommissionsberetningen. Nu har jeg jo ikke svaret her, det får vi, og så kan vi forfølge den sag, men jeg mener, at ministeren sagde i sit svar i første runde hen mod slutningen, at der var forsøgt en rekonstruktion efter hukommelsen, men efter omstændighederne kunne han ikke oplyse noget om indholdet af denne rekonstruktion. Denne rekonstruktion efter hukommelsen fremgår ikke af beretningen. Det er ikke en, vi andre har kendskab til. Derfor spurgte jeg ministeren: har han kendskab til mere, der er kommet frem under den kommissionsdomstols arbejde, end det, vi andre har fået kendskab til efter beretningen?