

[Ellemann-Jensen]

vridding med de løntilskud, der reelt er tale om her.

Jeg kan i denne forbindelse nævne, at vi så sandelig også kommer til at støde på problemer i relation til vores EF-samarbejde. Sådan nogle ting, som der er tale om her, vil efter al sandsynlighed være i strid med Romtraktatens § 92. Vi ser netop for øjeblikket, hvordan EF-Kommissionen har anklaget England for at give nogle former for løntilskud, der i princippet minder meget om de tanker, der er lagt frem her, så på den front vil vi altså løbe ind i ganske betydelige vanskeligheder.

Lad mig videre sige, at løntilskud kan risikere at komme til at medføre lønglidning, og det er noget, man absolut ikke kan være interesseret i. Der er altså en ting til, der gør det betænkeligt at gå ind for de tanker her.

Skal man summere vores holdning op, så er vi vældig sympatisk indstillet over for den hensigt, der ligger i forslaget, nemlig at undersøge nogle nye muligheder, få nogle nye muligheder på bordet. Men vi føler os vældig betænkelige ved de nettovirkninger, der kan formodes at være ved forslaget, som det er lagt frem her. Men lad mig sige, at vi da kun kan være enige i, hvad der må være den grundlæggende tankegang i at lægge sådan et forslag frem, nemlig en erkendelse af, at lønniveauet i Danmark simpelt hen er for højt for øjeblikket til, at man kan opretholde den fulde beskæftigelse.

John Winther (KF):

Det konservative folkeparti mener naturligvis principielt, at vores handelsbalance og betalingsproblemer alene klares på længere sigt gennem et erhvervsliv, som på grund af et konkurrencedygtigt, lavt omkostningsniveau og på grund af varenes kvalitet er i stand til at producere og afsætte varer og dermed skabe baggrund for skabelsen af nye arbejdspladser. Det er jeg enig med alle de ordførere, der indtil nu har haft ordet, i.

Men jeg er også enig i de bemærkninger, der er kommet om, at vi befinder os i en situation, der er af ekstraordinær karakter. Arbejdsløsheden er som bekendt ikke et isoleret dansk fænomen. Den har ramt hele den industrialiserede verden, alene herhjemme med over 150.000 registrerede arbejdsløse. Nu er der ganske vist i de sidste par dage blevet sat

et spørgsmålstejn ved dette tal; der er noget, der tyder på, at måske op til 25 pct. af disse arbejdsløse ikke reelt står til rådighed for arbejdsmarkedet. Men selv om vi så trækker dem fra, så har vi altså stadig væk et tal, der er alt, alt for højt.

En sådan situation kan naturligvis nødvendiggøre, at man overvejer mere utraditionelle løsninger. Vi vil derfor fra vores side medvirke til – og det er derfor, vi er medforlagsstillere til dette forslag – at man gennem en kulegravning af hele problemstillingen undersøger, om der kan gennemføres en lovgivning, der er med til at fjerne nogle af de barrierer, der hindrer virksomheder i at ansætte ekstra arbejdskraft. Vi vil i dette udvalgsarbejde lægge afgørende vægt på, at der bliver tale om en reel merbeskæftigelse, og at eventuelle ordninger ikke kommer til at virke konkurrenceforvridende. I augustforlig II kom vi jo – og det var da vist for resten på konservativt initiativ – et stykke hen ad vejen med at lette nogle af de hindringer, der ligger for ansættelsen af arbejdskraft.

Tallet for registrerede arbejdsløse er stadig væk uacceptabelt højt, og vi vil derfor fra konservativ side gerne medvirke til at gennemanalysere hele problemstillingen og opfordrer regeringen til at medvirke til, at en sådan undersøgelse gennemføres. Vi vil lægge vægt på, at denne undersøgelse tager sigte på såvel at afdække, hvad der er den reelle arbejdsløshed, som på at undersøge, hvilke initiativer der kan tages for at skabe flere produktive job.

Ingolf Knudsen (CD):

Så vidt vi kan se, indeholder forslaget her en opfordring til regeringen om en undersøgelse, og det indeholder en tilskyndelse til at opretholde og udvide beskæftigelsen. Det kan vi da ikke være imod, det vil vi gerne medvirke til. Vi vil også gerne medvirke i det udvalgsarbejde, der skal sættes i gang. Vi har noteret os, at der ikke derudover er fastlagt meget i selve forslaget. Vi kan altså tilslutte os det, der ligger i denne vage formulering.

Ole Olsen (SF):

Det mest imponerende ved forslaget er titlen, ordet »erhvervsdynamisk« lyder i hvert fald vældig fint. Når det er sagt, så kommer vi selvfølgelig til det spørgsmål, om