

[Økonomiministeren]

med overvejelser. Disse overvejelser må nødvendigvis hvile på så godt et grundlag, som vi kan skaffe. Det kan ikke hjælpe, at vi kommer til folketinget med et grundlag, som vi ikke selv har gennemarbejdet og gennemtænkt, og derfor svarer jeg på spørgsmålet om, hvornår man kan forvente at der kan komme et udspil fra regeringens side, at det regner jeg med kan komme inden sommer. Hvordan det kommer til at se ud, og hvad det kommer til at indeholde, skal jeg ikke kunne sige noget som helst om på nuværende tidspunkt, men hr. Grove kan jo utvivlsomt, når han nu igen læser teksten igennem – det er jeg nemlig sikker på at han gør – se, at de 100–130 mia kr. refererer til det, der er sket. Det, vi skal diskutere, er: hvorledes skal vi forholde os til de fremtidige værdistigninger? Ganske særligt understreger jeg – og det tror jeg også man gør klogt i at gøre sig klart – at hvis man vil have, at lønmodtagere og andre skal vise tilbageholdenhed i deres personlige indkomstdannelse, hvis man vil have, at de skal indtage en afdæmpet holdning i forhold til indkomststigninger, så kan man ikke give frit løb for prisstigningerne på jord og fast ejendom, dels fordi de kan udmøntes i det forbrug, som de andre bliver bedt om at holde igen på, dels fordi det driver inflationen yderligere frem, fordi det påvirker pris- og omkostningsniveauet.

De partier, der erkender, at der ligger et problem her, har sammen med os et fælles ansvar for at finde ud af, på hvilken måde dette problem kan løses nogenlunde rimeligt og retfærdigt i forhold til de enkelte befolkningsgrupper. Jeg skal i øvrigt ikke blande mig i debatten.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Økonomiministeren siger, at der er sket en kolossal stigning på jord og fast ejendom. Jeg købte et hus i 1960 og betalte ca. 4 gange min løn på det tidspunkt. Min assistent købte hus sidste år og betalte 3 gange sin løn. Det tyder egentlig ikke på nogen kolossal prisstigning i forhold til lønstigningen. Når det kan være dyrere for ham at sidde i huset i dag, er det nok, fordi statsbeskatningen er blevet så meget større, at der er mindre tilbage af hans løn, end der var for mig i 1960.

Det kunne være, at ministeren skulle se på, om ikke vi kunne reducere beskatningen på det område.

Men jeg siger da i hvert fald tak, fordi økonomiministeren sagde i sit indlæg her, at man holder sig til de fremtidige værdivurderinger. Der var ikke noget med tilbagevirkning i det, der blev sagt nu, og vi må jo så gå ud fra, at det må blive fra den 16. almindelige vurdering, regeringen nu planlægger et eller andet. Det er da i hvert fald altid en ting at få fastslået det her i dag.

**Økonomiministeren (Per Hækkerup):**

Jeg skal gerne bekræfte, at de overvejelser, vi har med hensyn til dette meget omfattende problem, drejer sig om den fremtidige beskatning eller anden form for løsning af problemet omkring den selvstændige inflationsskilte, som prisstigningerne på jord og fast ejendom udgør.

Så vil jeg gerne sige til hr. Grove, at det er en lidt ejendommelig måde at argumentere på at sige: jeg købte et hus, og da betalte jeg 4 gange min løn; nu har min assistent – forstod jeg det var – købt et hus, og han betaler kun 3 gange sin løn. Hr. Grove kan dog ikke mene, at det er udtryk for noget typisk. Hvis hr. Grove mener det, vil jeg anbefale ham at læse Danmarks Statistik. Der findes endda særlige statistiske skrifter, der beskriver, hvordan det er gået med værdistigningen på de forskellige ejendomstyper i de forskellige dele af landet, hvordan det er gået med pristallet, hvordan det er gået med lønstigningerne, hvordan det er gået med indkomststigningerne, og så vil hr. Grove se, at prisstigningerne på jord og fast ejendom gennemsnitligt er løbet langt hurtigere end både prisstigningerne på varer i almindelighed og prisen på arbejdskraft. Derfor er det ingen argumentation at tage et enkelt eksempel frem. Jeg kunne komme med andre eksempler, der var himmelråbende i deres virkning.

Jeg anbefaler altså hr. Grove ikke at anvende den introspektive metode, når han skal udvikle sine politiske synspunkter og vurderinger, men at prøve på at se på de samfundsmæssige konsekvenser af det spørgsmåls behandling, som vi her drøfter.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**