

[Aksel Pedersen]

høje grundskatter giver lave ejendomspriser, skulle holde, skulle steder som Albertslund og Hanstholm have specielt lave boligpriser, og det har de tilfældigvis ikke.

Det, der får mig herop, er i højere grad den dejlige bemærkning om, at når blot man har 60.000 kr. i indkomst, tjener man penge på at få opkrævet høje grundskatter. Det er rigtigt, hvis vi tager det isoleret, men hvis staten opdager, at alle går ind for høje grundskatter, vil statens provenu falde, og så er det da helt sikkert, at staten vil forsøge at inddrive større beløb ad anden vej; så det bliver kun en meget kort varme, som dren-gen sagde.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Af hensyn til diskussionen ville det nok være praktisk, om alle medlemmer havde adgang til at læse alle udvalgs spørgsmål og svar, i denne forbindelse de beregninger, som indenrigsministeriet har foretaget over, hvordan grundskatterne rammer parcelhusejerne. Jeg skal ikke gentage det, for selvfølgelig er mit referat rigtigt.

Jeg skal kun om landbruget sige, at det er klart, at dansk landbrug, hvis vi letter det sådan, at det bliver en god forretning at drive et ineffektivt landbrug – og det vil først og fremmest sige kornlandbrug – altså hvis vi letter forholdene sådan, at dette ineffektive landbrug får bedre kår, ja, så fortsætter det, og så må vi se os blive skubbet endnu længere tilbage i forhold til Holland, der jo som bekendt har en ganske anden måde at ordne sit landbrug på, bl. a. med forpagtning og ikke selveje.

(Kort bemærkning).

**Aksel Pedersen (V):**

Det vil altså sige, at hr. Bernhard Baunsgaard mener, at jo hårdere man belaster landbruget med faste udgifter, jo bedre bliver det.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nu kan jeg jo selvfølgelig svare, ligesom Jens Busk sagde i sin tid, da han fik et lig-

nende modindlæg, nemlig at i så tilfælde var han nødt til at benægte fakta. Men jeg skal prøve at gøre det sådan, at man forstår det, i hvert fald de, der ønsker at forstå det.

Alle ved, at det at producere dyriske produkter giver en bedre samfundsmæssig udnyttelse, skaber mere arbejde, mere valuta; den unge mand er interesseret i den store produktion og dermed de store indtægter, og i de store indtægter er der plads til fradrage-ne. Derfor vil det for det danske samfund og for alle i det lange løb være en god idé at fastholde store grundskatter, for dermed falder jordpriserne.

**Ib Christensen (DR):**

Retsforbundet må afvise dette forslag.

For det første fordi det fører til en forøgelse af indkomstbeskatningen.

For det andet, fordi det fører til en forøgelse af jordpriserne. Nu nævnte hr. Aksel Pedersen Albertslund og Hanstholm, hvortil må siges, at så længe man har en indkomstbeskatning af den størrelsesorden, som vi har, tager folk selvfølgelig hensyn ikke bare til grundskyldpromillerne, men også til udskrivningsprocenterne. Ser man derimod på industrijorden, er der en klar tendens til, at priserne falder dér, hvor grundskylden er høj, og stiger, hvor den er lav. Endelig kan man henvise til, at da grundstigningsskylden blev fjernet i sin tid, steg jordpriserne raketagtigt.

For det tredje er vi imod forslaget, fordi det skaber større social ulighed. Det er jo sådan, at for de aller-allerfleste erhvervsaktive vil det være en enorm fordel at have højere grundskyld og lavere indkomstskat. Det virker altså modsat det, hr. Aksel Pedersen forsøgte at give indtryk af.

For det fjerde betyder forslaget, hvis det blev gennemført, hvad der altså heldigvis ikke er udsigt til at det bliver, at jordspekulationen vil få endnu mere favorable vilkår, end den allerede har i dag.

For det femte vil forslaget også som følge deraf give større inflation, større tilbøjelighed til at anbringe pengene passivt i jord og fast ejendom i stedet for i arbejdspladsskabende investeringer, og det er jo ikke just den udvikling, vi har særligt behov for, mildt sagt.

For det sjette vil forslaget også af den grund være erhvervsfjendtligt, fordi det alt