

[Grove]

samtidig falde meget skævt over landet. Den ville principielt først og fremmest falde i provinsen; man kan næsten sige, at en sådan værdistigningsafgift ville ophæve den egnsudvikling, vi har været fælles om at gennemføre her i folketinget.

Jeg synes, at man i det hele taget ikke tænker meget på, at fast ejendom og formue er hårdt beskattet i forvejen. I dag er det jo sådan, at en mand betaler formueskat af en formue, han egentlig ikke har, for den ville blive konfiskeret af staten, hvis han solgte sin ejendom. Er det egentlig rimeligt, at man betaler skat af en fiktiv formue?

Hvis den værdistigningsafgift blev gennemført, ville den, efter de regler, der var fremme i juli-august måned, i min kommune betyde næsten lige så meget, som kommuneskatten betyder. Så må vi sige til socialdemokratiet, at det er da meget pænt af økonomiministeren at komme frem med disse tanker inden kommunevalget om, at man vil lave en yderligere beskatning ude i de små kommuner, der kommer til at svare til kommunebeskatningen i øjeblikket, hvis man gennemfører de tanker, som man var fremme med i sommer.

Jeg tror ikke, man kan tage dette område ud alene, det hænger også sammen med spørgsmålet om kontantvurdering og med, hvilken promise der skal betales til næste år. Nu har venstre jo stillet spørgsmål herom; jeg er spændt på at høre svaret fra indenrigsministeren.

Margit Hansen (DKP):

Centrum-demokraternes forslag kan vi ikke medvirke til en gennemførelse af. Det sigter efter vor opfattelse for ensidigt mod at lette byrderne for en befolkningsgruppe, som man i forvejen må karakterisere som værende begunstiget, idet den gennem skattelovgivningen har mulighed for fradrag, således at grundskylden ikke slår igennem fuldt ud for den.

For kommunerne vil forslaget betyde, at en indtægtskilde forsvinder, og hvor skal kommunerne så finde midler? De må, som andre talere allerede har peget på det, hente penge via personskatterne, via kommuneskatten til anlægsvirksomhed og til drift, og det er vel ikke netop den måde, folket ønsker at blive ønsket godt nytår på.

Forslaget vil endvidere betyde, at industri- og andre former for erhvervsgrunde fritages for ydelser, og dér vil altså igen opstå et slip hos kommunerne, som vil gøre det nødvendigt for dem at hente pengene hos den almindelige borger, den almindelige lønmodtager. Det har som tidligere nævnt nogle ting til følge, og der skal her bare føjes til, at det er så meget desto mere urimeligt, som kapitalgevinster ikke beskattes på linje med almindelige lønmodtagerindkomster.

Vi synes altså alt i alt ikke om det fremsatte forslag, men vi erkender, at stigninger på jord og fast ejendom har nået et punkt, hvor der bør gribes ind fra samfundets og fra folketingets side. Jeg har ligesom den foregående taler set, at økonomiminister Per Hækkerup har meddelt offentligheden, at han går svanger med forslag om at inddrage mellem 100 og 130 mia. kr. af værdistigningerne på jord og fast ejendom, hvilket skulle være den reelle stigning mellem 15. og 16. alm. vurdering. Det kan selvfølgelig være, at det pågældende blad, Ekstra Bladet, har misforstået ministeren, men jeg synes alligevel, at oplysningerne er så interessante, at jeg vil spørge økonomiministeren, om han ikke allerede nu vil løfte sløret for, hvordan han mere præcist vil nå frem til dette resultat.

Jeg skal i denne forbindelse erindre om, at den kommunistiske gruppe allerede har fremsat et forslag, nemlig lovforslag nr. L 22 om tinglysning af kapitalværdistigninger på jord og faste ejendomme som offentlig prioritet. Virkningerne heraf – og jeg skal tillade mig at citere fra bemærkningerne til dette lovforslag – er, »at man ikke længere kan belåne kapitalgevinster, som er opstået uden arbejdsindsats, idet disse nu bliver fastlåst som en offentlig prioritet og dermed hindrer belåning på det private pengemarked.« Videre hedder det: »De stærkt accelererende værdistigninger er løbende blevet belånt og frigjort ved handel. De realiserede penge er kastet ud i forbruget og har været den væsentligste faktor til skabelsen af underskuddet på betalingsbalancen. Samtidig har rentefradragsreglen yderligere begunstiget belåningen af værdistigningerne, og hele denne udvikling har forstærket inflationen.«

Vi mener, det er over for nogle af disse ting, det offentlige, altså folketinget, bør gribe ind, og måske skulle centrumdemokraterne lytte til en af deres udbrydere.