

[Karl Nielsen]

På den anden side er vi sådan set taknemlige for, at CD – og måske er der et par borgerlige partier, der er enige med CDerne – fortæller befolkningen her forud for kommunalvalget, at hvis man får magt, som man har agt, vil de personlige skatter til amter og kommuner stige med ca. 3 mia kr., for det er jo den beløbstørrelse, det drejer sig om. Ganske vist sker denne omflytning ikke fra den ene dag til den anden, men målet for CD er, at vi skal have større personlige skatter, idet grundskatterne skal fjernes.

Ligeledes vil en afskaffelse af jordskatterne bære ved til det inflationsbål, der hedder jord og fast ejendom. Vi mener, man skal gå den modsatte vej, og at det, der er behov for, er, at vi begrænser prisstigningerne på jord og fast ejendom.

Af disse og flere grunde afviser socialdemokratiet forslaget.

Maisted (FP):

Vi er enige med centrum-demokraterne i, at skattetrykket er for højt, men vi er ikke enige i, at dette er vejen til at løse problemerne. Som det vistnok er bekendt, går vi ind for at afvikle indkomstskatten, men man kan ikke afvikle indkomstskatten ved at fastholde en afvikling af ejendomsskatterne samtidig. Hvis man så tager i betragtning, at centrum-demokraterne ikke ønsker at lave besparelser på den offentlige sektor, der giver dækning for et beløb, der svarer til de her omtalte 3,8 mia kr., kan vi, hvor mærkeligt det end måtte lyde, fuldt tilslutte os indenrigsministerens bemærkninger og må derfor afvise forslaget.

Aksel Pedersen (V):

Vor primære opfattelse i venstre om grundskyld er jo, at den virker som en produktionsomkostning, og at den derfor skal væk. Derfor kan vi også give tilslutning til en hurtig fjernelse ikke mindst af den amtskommunale grundskyld.

Hvad angår den kommunale grundskyld, er der i det mindste et område omkring fritidsboligen, hvor vi skal have en anden form for beskatning, inden venstre finder, det er rimeligt at gå ind for fjernelse af den kommunale grundskyld.

Det er jo i øvrigt sådan, at grundskatter er et led i hele formuebeskatningen, og jeg synes, at vi i alt for ringe grad anskuer de ting sammen. Der burde nok i langt højere grad ske en samlet vurdering af formuebeskatningen, i det mindste burde den ligge et andet sted end som en omkostning.

Men når vi nu er ved den amtskommunale beskatning, vil jeg meget gerne høre ministeren fortælle os, med hvilken promise han regner med at vi skal arbejde i 1978–79. Hvis det er 20 promise, vil det få ret så voldsomme konsekvenser for boligudlejningen. Derfor er jeg ikke særlig glad ved de tal, ministeren kom med i provenuberegningen. For det er jo kun den ene side, ministeren nævnte dér; ministeren glemmer jo, at der kan komme en masse tilskud til de boligtilskudssøgende, som skal modregnes i de penge, der går ind i de amtskommunale og de kommunale grundskatter. Det er jo ikke bare de almennyttige boliger og udlejningsboligerne, der alene kommer til at bære det, men enfamilieshusene vil blive ret så stærkt ramt. Det vil jo blive sådan, at de, der har de små indkomster, vil komme i særdeles store vanskeligheder, fordi grundskatter jo vender den tunge ende nedad.

Når jeg siger dette, er det ikke mindst, fordi nogle socialdemokratiske ministre har afvist, at man holder tingene tilbage af hensyn til kommunevalget. Jeg synes, det ville være ganske rart, om ministeren kunne svare i det mindste på dette spørgsmål nu.

Grove (KF):

Alle kender jo nok det konservative folkepartis synspunkter på dette område. Vi er ikke tilhængere af de afgifter, vi har haft på produktionsjord, og når jeg siger produktionsjord, mener jeg såvel landbrugsjord som den jord, vores industrier ligger på. Vi mener, den afgift, vi har her, virker konkurrenceforvridende over for udlandet.

Men det er intet imod de uheldige virkninger, som ville opstå, hvis vi skal tro på det, økonomiministeren var fremme med i lørdags i Ekstra Bladet. Her tager han igen traverne frem fra august om en værdistigningsafgift. Dengang ville man lægge en afgift på ca. 4 pct. på de sidste 50 pct. af stigningen, og denne afgift ville indbringe en stor skat til staten. Det er korrekt, men denne afgift ville