

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu har folketinget jo ved andenbehandlingen bestemt nogenlunde, hvordan dette forslag skal gennemføres, og man har også sikret sig det fornødne flertal for at gennemføre det ved tredje behandling.

Der er én ting, jeg synes man i hvert fald bør gøre, og det er derfor, vi har stillet de to ændringsforslag. Ændringsforslag nr. 1 bør alle i tinget kunne stemme for. Det drejer sig nemlig udelukkende om, at man ikke skal lave en mærkværdig, administrationsbesværlig ordning, derved at man giver tilskud vedrørende et tofamilieshus på to forskellige måder. Man kan få fradrag for den del af ejendommen, man selv bebor, men den del, der er udlejet, skal man altså hen på et andet kontor og søge om tilskud til. Det er en meget, meget uhensigtsmæssig måde at behandle en ganske lille del af landets faste ejendomme på.

I forvejen er det sådan, at man i næsten al anden lovgivning behandler en- og tofamilieshuse på samme måde. Da vi gennemførte brandsikringsloven, lavede man også en undtagelse, således at tofamilieshuse sammen med enfamilieshuse var undtaget fra loven. Men i dette forslag har man ikke ligestillet tofamilieshuse med enfamilieshuse. Jeg ved ikke, om det er sket i skyndingen eller hvad, og jeg ved heller ikke, om forligspartierne vil stemme imod ændringsforslaget, bare fordi det nu er fremskridtspartiet, der har stillet det, men jeg kan ikke finde nogen saglig begrundelse for, at man skal dele tofamilieshuse op på denne meget uhensigtsmæssige måde, således at den underste etage får fradrag og den øverste etage får tilskud.

Man skal tænke på, hvordan disse tofamilieshuse ofte er indrettet. Forslaget startede jo oprindeligt som et energibesparende forslag, og man skal være klar over, at dér, hvor man kan lave de mest energibesparende foranstaltninger, er altså under taget og i skunkvægge osv. Det er dér, man får den største energibesparende effekt. Men hvis man ikke undtager tofamilieshusene, så vil man i alle tofamilieshusene faktisk være afskåret fra at lave den mest energibesparende foranstaltning overhovedet, nemlig at isolere tag og skunkvægge, for det kan man ikke få fradrag for efter loven, fordi det som regel

drejer sig om den del af ejendommen, som er udlejet.

Hvis man ikke gennemfører det ændringsforslag, vi har stillet under nr. 1, så får man altså en mærkelig kategori af ejendomme, hvor man næsten ikke ved, om de hører til i den ene lov eller den anden lov, om det er den øverste etage, der hører til i fradragsloven, og den nederste, der hører til i tilskudsloven, eller modsat. Og vi kommer i en helt abstrakt situation, hvis man forestiller sig, at ejeren flytter fra den underste lejlighed op til den øverste, mens arbejdet foregår. Hvor skal han så egentlig have tilskuddet? Skal han så have tilskud? Eller skal han have fradrag? Det bliver nogle meget mærkværdige opgaver, man stiller ligningsmyndighederne over for.

Jeg vil altså anbefale tingets medlemmer i hvert fald at gøre loven en lille smule lettere at administrere for de mennesker, der skal have med den at gøre, og en lille smule mere rimelig for dem, der skal rette sig efter den bagefter.

Ændringsforslag nr. 2 går simpelt hen ud på, at man fratager ministeren den meget vidtgående bemyndigelse, som ligger i § 2. Folketinget har jo nu bestemt, at man skal have en forhåndsgodkendelse, og når man har bestemt det ved anden behandling, så er det endnu mere påkrævet, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2 og fratager ministeren en så vidtgående bemyndigelse, som der ligger i denne paragraf.

Jeg vil anbefale, at man stemmer for begge ændringsforslag. Men hvis man ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 2 ud fra politiske betragtninger, så bør man i hvert fald stemme for ændringsforslag nr. 1, som kun er en administrativ forenkling og en rimelighed over for ganske få mennesker, som ejer tofamilieshuse.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg havde egentlig troet, at den anvendte procedure – herunder pausen under anden behandling – havde medvirket til, at fru Kirsten Jacobsen havde fået tilstrækkelig tid til at tænke over lovforslaget og de ændringsforslag, der skulle stilles, men bemærkningerne, der fremkommer her, viser jo, at det ikke har været tilfældet.