

[Mølgaard]

ubændigt at gå ind for aftalefrihed. Vi har nemlig alle dage haft den sociale holdning ved siden af, at vi ville med samfundets mekanismer beskytte de svage mod at blive trådt over tærne eller blive snydt af de stærkere. Det er en retsforbundsholdning at beskytte de svage mod overgreb, og denne sociale holdning er ligestillet med vores liberale grundindstilling.

**Formanden:**

Jeg er nødt til at sige, at det er ændringsforslaget, vi behandler nu.

**Mølgaard (DR):**

Jo men . . . .

**Formanden:**

Jo men . . . . det er *ændringsforslaget!*

**Mølgaard (DR):**

Jeg beklager.

Derfor må vi afvise ændringsforslaget, som er stillet i dag, og derfor anbefaler vi fortsat lovforslaget til vedtagelse ved tredje behandling. Det er muligt, at det ikke er radikal politik, men det er retsstatspolitik.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Diskontoens højde er et af de problemer, som hr. Wilhjelm bragte ind i diskussionen her. Jeg vil gerne præcisere over for hr. Wilhjelm, at den diskussion, som han her rejser, drejer sig om to vidt forskellige ting. En ting er, hvad man kræver af rente i forhold, hvor intet er aftalt. En anden ting er, hvad man kræver dér, hvor der udtrykkelig er aftalt en højere rente.

**Formanden:**

Hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en kort bemærkning om ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det drejer sig om ændringsforslaget med hensyn til rentehøjde. Jeg kan kun konstatere, at retsforbundet ikke er interesseret i at ændre noget med hensyn til rentehøjden, men henviser til, at så må man lade være med at sælge til de mennesker for fremtiden, som hr. Mølgaard kaldte sociale tabere. Det

er dem, der skal betale for det. Det undrer mig ikke, at retsforbundet har den indstilling, men det undrer mig rigtignok, at andre partier kan stemme for noget, hvis konsekvens er en yderligere belastning af dem, der har mest brug for støtte.

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Jeg skal ganske kort afvise det stillede ændringsforslag, fordi det ikke er i overensstemmelse med de intentioner, som først forbrugerkommissionen og senere regeringen har haft med dette lovforslag.

Jeg skal til hr. Anders Andersen og fru Annelise Gotfredsen sige, at når de har en vis begrænset sympati for dette forslag, skyldes det en stående debat om, hvorvidt det forhold, der hidtil har været mellem diskonto og aktuel kassekreditrente, er inde i en blivende fase i dette øjeblik, eller regeringen og det flertal, der ønsker at stemme for, har mere ret, når de dokumenterer, at over en lidt længere beregningsperiode svarer det forslag, der nu fremlægges, til udviklingen.

Jeg skal endelig sige til fru Annelise Gotfredsen, der synes at være bange for det flertal, der synes at tegne sig for dette forslag, at jeg er overordentlig glad for, at der er tale om en lovgivning, som følger forbrugerkommissionens forslag op, men jeg kan være enig med fru Annelise Gotfredsen, hvis det, hun er nervøs for, er, at fremtidige forslag vedrørende forbrugerspørgsmål vil få lige så lille støtte i denne sal, som tilfældet her synes at være.

**Formanden:**

Vi går til anden omgang. Er der ordførere, der ønsker ordet?

Andre kan også få ordet, men det bliver for korte bemærkninger.

**Glistrup (FP):**

Det var bedrøveligt at høre justitsministeren sige, at han måtte afvise ændringsforslaget, fordi det ikke var overensstemmende med forbrugerkommissionens betænkning. Hvad i alverden tror ministeren at vi har folketinget til, hvis det ikke er for, at vi hver for sig skal overveje selvstændigt og uafhængigt af tidligere pressionsgruppers kommissionsbetænkninger, hvordan vi mener at lovgivningen skal indrettes? Ministeren har jo ikke