

[Annelise Gotfredsen]

omfang imødekommer vore egne tanker om denne lovgivning. Men på grund af den korte tid og vanskeligheden ved at behandle forslaget på den rette grundige måde vil vi undlade at stemme til dette forslag, og i øvrigt udtaler vi, at lovforslaget som sådant stadig væk er både erhvervs- og forbrugerfjendsk.

De tal, der er blevet fremlagt under udvalgsbehandlingen, viser med stor tydelighed den store forskel, der er på diskontoen og kassekreditrenten, hvilket ministeren heller ikke har imødegået. Ministeren udtaler, at det er unormale forhold, der fører til denne store forskel. Jeg ved ikke, hvor længe der skal herske unormale forhold på dette område, det kan vist desværre ingen af os forudse. Men vi begriber derfor ikke, hvorfor ministeren synes, at det har sådan et hastværk med at få gennemført denne lovgivning nu, og hvilke kræfter der fører til, at man skal vedtage denne lovgivning med et socialistisk flertal.

Lovgivningen er forbrugerfjendsk, idet den vil føre til overordentlig mange inkassosager, og den er umoralsk derved, at det kan blive rimeligt for debitor at spekulere i at overside betalingsfristerne, og erhvervsfjendtlig, fordi de handlende ikke kan få dækning for deres omkostninger.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det radikale venstre afviser det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtpartiet. Ikke fordi der ikke i det er ting, som ligger fuldstændig på linje med vores synspunkter, hvad der også viser sig i, at vi sammen med andre partier afviser lovforslaget som helhed, men fordi der bl. a. ikke har været megen tid til at behandle ændringsforslaget, og fordi det i virkeligheden er en afledningsmanøvre.

Modsætningerne omkring selve lovforslaget er hovedspørgsmålet, og her befinder vi os på det standpunkt, at den lovgivning, der her gennemføres, meget hurtigt vil vise sig at få aldeles urimelige virkninger.

Jeg er ganske overbevist om, at i løbet af et halvt eller helt år kommer dette folketing til at lave denne lov om, når virkningerne viser sig i praksis i form af et stærkt stigende antal inkassosager, som kommer til at koste forbrugerne dyrt.

Det dybt beklagelige i sagen er også, at retsforbundet med sin tilslutning til lovforsla-

get sikrer dets gennemførelse. Jeg har simpelt hen ingen som helst forklaring på for mig selv, hvorfor retsforbundet kan gå med til et sådant indgreb i aftalefriheden, som denne lovgivning indebærer. Retsforbundet plejer at rose sig af at være et meget liberalt parti. Når det drejer sig om arbejdsmarkedsforhold, når det drejer sig om alle andre forhold, siger retsforbundet jo normalt, at indgreb i aftalefriheden kan ikke accepteres. Her gennemføres et vidtgående indgreb i aftalefriheden med retsforbundets tilslutning, og retsforbundet sikrer lovforslagets gennemførelse.

Hjortlund Christensen (DR):

Til hr. Niels Helveg Petersen vil jeg gerne sige, at vi forstår ikke det radikale partis holdning i denne sag.

Med hensyn til fru Annelise Gotfredsens bemærkninger om et rødt flertal eller socialistisk flertal, der skal afgøre denne sag, vil jeg blot bemærke, at retsforbundet er dog med.

Jeg er i øvrigt glad for, at der er kommet et vist skred i forståelsen omkring behovet for denne lovgivning. Det bekræftes i øvrigt af de bemærkninger, som fremskridtpartiet kommer med til ændringsforslaget, idet der står, at der findes en snes forskellige paragraffer omkring morarenter, og at der er behov for at samle reglerne i en enkelt lov. Det er netop det, retsforbundet står for.

Rentehøjden har ikke været det centrale i retsforbundets betragtninger, den kan da ændres, men det skal da være mit håb, at hele renteproblematikken bliver løst på en anden måde. Lad os nu se, hvordan det går. Virkningerne af denne lovgivning er jo både positive og negative, hvad angår de forskellige erhverv, og den negative betydning tror jeg kan vendes i positiv retning for nogle af de firmaer, som udnytter hele dette område. Det er simpelt hen set med retsforbundets øjne som en færdselslov for hele renteproblematikken.

Det er en kendsgerning, at vi har en lovgivning i dag, som ikke er nogen lov. I nogle tilfælde må der betales op til 36 pct. i morarenter, i andre retsafgørelser 6 pct., så jeg synes i og for sig, det er pragtfuldt, at den yderste højre side af salen her giver udtryk for, at der er behov for en sådan lovgivning, og deri er retsforbundet enig. Det er i og for