

[Niels Helveg Petersen]

det på for de regionale programudvalg, er det ikke af mistillid til amtspolitikere, men fordi man tildeler amtspolitikere principielt en forkert rolle i kulturformidlingen.

Ja, vi mødes i udvalget. Der er kun et eneste problem sådan set, der står tilbage, og det er spørgsmålet om tiden, vi har til vor rådighed. Det er noget, flere ordførere var inde på, men ministeren kommenterede det ikke i sit svar. Jeg vil gerne, om jeg kunne få et tilsagn fra ministeren om, at denne lovgivning ikke skal jages igennem, uden at der har været mulighed for en meget bred, åben debat, ikke kun i folketingsudvalget, hvor vi også kommer til at diskutere et radikalt forslag efter nytår, men faktisk i den brede offentlighed, i pressen og i befolkningen. Det er nemlig vigtigt, især når det drejer sig om lovgivning, der vedrører radio og tv.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Jeg har kun for god ordens skyld én bemærkning at gøre: det forslag, der kom fra socialdemokratiet anno 1976, og som hr. Melchior talte om, var ikke noget forslag eller programpunkt, det var et debatoplæg, som var udsendt af en særlig gruppe under kulturudvalget. Der har aldrig været vedtaget et sådant program i nogen kompetent forsamling. Derfor har vi heller ikke været bundet af at skulle holde os til det. Det er den ene ting.

Den anden ting, jeg gerne vil sige, er, at det er da klart, at det ikke skal jages igenem. Jeg vil gøre opmærksom på, at vi sidste år havde en meget stor redegørelsesdebat her i tinget, og der har også været debatteret meget ude omkring i den forløbne tid. Det er muligt, at vi skal have mere diskussion, det skal jeg ikke sige noget om, men det er da klart, at vi skal diskutere tingene og få tingene på plads.

Så vil jeg sige til hr. Niels Helveg Petersen: vi mødes igen, vi mødes ved næste korsvej.

(Kort bemærkning).

Melchior (CD):

Jeg beklager min udtalelse fra før, da jeg kaldte dette arbejde for et socialdemokratisk program, og takker for belæringen om, at det

var det ikke; jeg noterede det kun med så meget større glæde.

Og så synes jeg, at jeg over for fru Dorte Bennedsen vil have lov til at komme med et citat. Selvfølgelig er ikke alt, hvad der står i aviserne, sandt, det er jeg godt klar over, men et af byens førende dagblade, Berlingske Tidende, meddeler i dag som en kendsgerning følgende, idet jeg citerer fra bagsiden af 1. sektion:

»Strukturrapporten, som blev drøftet i går, var udarbejdet af Danmarks radios medarbejdere, og cheferne er imod et styre, hvor beslutningerne skal træffes ved simpel flertalsbeslutning af medarbejderne. Dette vil, siger de, betyde en tilsidesættelse af mindretalsopfattelser.«

Der er dog noget, der tyder på, at der har været drøftet noget i den retning.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg ønsker over for ministeren at præcisere, at der ikke har fundet nogen debat sted om det forslag, vi behandler i dag. Det forelå overhovedet ikke i 1976, og de ting, der er nyt i dette forslag, har på intet tidspunkt tidligere været til offentlig diskussion.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg står ved mine bemærkninger om, at det var klogt, om man lod være med at udtale sig om ting, som man ikke ved noget om.

Det er rigtigt, at der på den pågældende konference har været diskuteret større medarbejderindflydelse. Det er dog vist en rimelig ting af diskutere i 1977. Men hvad hr. Melchior øjensynlig ikke har hverken læst eller hørt sig til, var den overordentlig vigtige tilføjelse, at hvad der skulle foregå i Danmarks radio i denne retning, skulle foregå inden for de rammer, der var lagt af dette folketing.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.