

[Bernhard Baunsgaard]

ten bruges til foranstaltninger, der er til gavn for os alle, og vi har én gang vedtaget, at princippet er, at vi betaler efter evne. At vi så ikke har været særlig gode til at udforme lovene, er noget andet, men det kan vi jo rette.

Skatten bruges til foranstaltninger, der er til gavn for os alle, så vidt som et flertal her i folketinget nu engang kan skønne over det. Det, hr. Arentoft foreslår, er, at der skal tages noget fra en lille gruppe, nemlig kunstnere, journalister m. m. og gives til en anden lille gruppe. Og så tror han, at det kan sammenlignes med skattebetaling. Det er simpel begrebsforvirring, og det gør det sandelig ikke nemt at diskutere med hr. Arentoft med udbytte. Mon ikke hr. Arentoft dog engang kunne se at få styr på begreberne, så vi kunne begynde at føre fornuftige og udbytterige diskussioner med fremskridtspartiets repræsentanter, herunder hr. Arentoft?

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Man kan selvfølgelig glæde sig over, at julestemningen breder sig, og at man nu ser hr. Bernhard Baunsgaard arm i arm med fremskridtspartiet og være taknemlig over for fremskridtspartiet. Men jeg må sige, at jeg tror nu ikke, at det har fremmet denne aftales fremkomst så forfærdelig meget. Jeg ville have afvist forslaget, uanset om denne frivillige ordning var kommet, nemlig med den begrundelse, som hr. Bernhard Baunsgaard gav i sit første indlæg, at dette var et overgreb mod ophavsrettighederne.

Arentoft (FP):

Nu kom kulturministeren mig lidt i forkøbet, for jeg havde netop tænkt på også dette med julestemningen og hr. Bernhard Baunsgaard. Det var en lidt uvant situation, at der kom noget positivt fra den side, men nu kom jo altså kulturministeren som trolden og rev det ud af historien igen.

Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at arbejderne efter vores forslag ikke kommer til at eje deres løn. Det gør de jo heller ikke, fordi skattevæsenet jo tager over halvdelen i gennemsnit. Og så bruger man det til mange gode ting osv., osv. Men det er jo dér, vi gør en indsats og siger, at mange af disse ting er vi slet ikke enige i. Vi kan jo bare se på mange

områder af bistanndsloven, hvor den misbruges, så det klodser. Vi kan se på biblioteksloven og mange, mange andre områder, hvor det misbruges, så det klodser. Det er dér, vi sætter ind.

Selvfølgelig mener vi, at kunstnere skal have honorar – det har hr. Bernhard Baunsgaard formentlig også hørt at jeg sagde i mit indlæg tidligere, men de skal have det som et engangshonorar, så der ikke skal forhandles hver eneste gang, fordi der skal laves en gensendelse. Det er dér, vi vil hen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da begrebsforvirringen øjensynlig fortsætter hos hr. Arentoft, og da hr. Arentoft sagde, at jeg havde udtalt mig positivt om et forslag fra fremskridtspartiet, må jeg, for ikke at risikere at der er nogen begrebsforvirring tilbage, selv ikke hos hr. Arentoft, sige, at jeg tager skarpt afstand fra fremskridtspartiets forslag og har gjort det hele tiden. Jeg sagde, at der nok var den positive virkning, at kulturministeren fik travlt med at slutte aftale, men jeg har ikke været positiv over for fremskridtspartiets forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed [af Mølgaard (DR) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 25/11 77).

Sammen med denne sag foretoges den sidst på dagsordenen opførte sag, nemlig: