

[Honoré]

### Honoré (KrF):

Også vi mener, at det nu haster med at skaffe søfolk en ordentlig radio- og fjernsynsbetjening, og fremskridtspartiets genfremsatte forslag har vel været med til at presse på. Kulturministeren har imidlertid i dag tilkendegivet, at en løsning synes inden for rækkevidde, og i forslag til ny radiolov er der jo i § 7, stk. 3, pålagt Danmarks radio pligt til at ordne dette spørgsmål. Måske denne del af lovforslaget bør vedtages uafhængigt af den nye radiolov som foreslået fra anden side, idet vi da håber, at den nye radiolov ikke jages gennem folketinget, men at der bliver god tid til at behandle den i offentligheden og her i tinget.

### Mølgaard (DR):

Jeg forstår, at kulturministeren har en aftale, og det må vi jo så vurdere konsekvenserne af under det forestående udvalgsarbejde. Hvorvidt fremskridtspartiet har ophavsret til den etablerede aftale eller ej, er der nogle, der har vendt og drejet i luften, men hvorom alting er, så vil vi gerne tilslutte os det, der har været intentionen i én henseende fra forslagsstillernes side, nemlig at presse på for at få løst radio- og tv-betjeningsproblemet for de søfarende. Det har hastet, det har trukket alt for meget i langdrag.

Ministerens lovforslag om Danmarks radio, som vi jo altså får til behandling lidt senere, går ud på at pålægge Danmarks radio at sikre, at en sådan betjening kommer op at stå permanent, og det er da en løsning, som vi kan tilslutte os.

Jeg kan da også tilslutte mig det forsøg på at presse på, som fru Grethe Fenger Møller skitserede før med eventuelt at trække dette ud af det store radiolovskompleks og sikre det en særskilt behandling, en særlig hastig behandling. Vi må have en permanent ordning op at stå på dette område, nok også hurtigere, end det er muligt at gennemforhandle hele det store radiolovskompleks.

Forslaget her fra fremskridtspartiet mener vi imidlertid rammer noget ved siden af, fordi det krænker ejendomsretten, nærmere betegnet den, som følger af bestående ophavsretsprincipper, men det er godt, at man har villet presse på, selv om forslaget altså rammer noget ved siden af. Fru Grethe Fenger Møllers tanke om et isoleret initiativ mener

vi har større chance for at ramme plet i det, som er det tilbagestående problem, som vi nu må veje og vurdere lidt nærmere, når vi får set på aftalen, som ministeren har i hus.

### Arentoft (FP):

Jeg takker for modtagelsen af forslaget hos mange af ordførerne.

Ministeren var inde på, at der var tale om en tilsidesættelse af kunstneres rettigheder og kunstneres ret til økonomisk udbytte. Den ret vil vi ikke anfægte på nogen måde, det står også i bemærkningerne til vores forslag, som vi har udarbejdet bl. a. på grundlag af hr. Hans Jørgen Lembourns udtalelser i folketinget i 1975-76 – det står i Folketingstidende 1975-76, sp. 6969 – hvor der tales om symbolske beløb for skibene.

Der er tale om, som vi anfører i vores bemærkninger, at de kunstnere, som enten leverer værker til eller optræder i fjernsyn, får et honorar, og dette honorar sættes således, at når først de har fået betaling én gang, så kan udsendelsen anvendes så mange gange, som det nu passer Danmarks radio, og hvem der nu ellers måtte have lov til at gengive det. Således skal honorarerne afpasses, og der er derfor ikke tale om, at man vil anfægte kunstneres ret til økonomisk udbytte.

En Leif Panduro ville være lige lykkelig, om hans gode tv-stykker blev set af 2½ mill. danskere på danske tv-modtagere eller af 2½ mill. danskere plus måske 15.000 søfolk i udenrigsfarten. Han ville måske oven i købet være endnu gladere, hvis han vidste, at søfolkene også fik lov at se dem.

Nu kommer ministeren så og siger, at der er truffet en aftale her den 6. september mellem repræsentanter for Danmarks radio og kunstnerne og kulturministeriet osv. Der er flere ordførere, der siger, at det da er vældig godt, men for det første ville jeg da meget gerne vide, hvorfor vi ikke har hørt et eneste ord om det. Der er dog gået lang tid siden den 6. september... (*Melchior*: December!) Nå, så har jeg hørt forkert, 6. december, undskyld, men det havde alligevel været rart, om vi havde nået at høre det, vi har jo dog immervæk den 15. i dag, så der er gået 9 dage, men det skal altså komme som en afsløring her i folketinget. Jeg synes sådan set, at det havde været rimeligt, hvis vi havde fået det på et tidligere tidspunkt.