

[Landbrugsministeren]

landmand, der sagde til mig for ikke så længe siden: »Nu kan I for min skyld godt nedlægge landbrugsministeriet, for nu ejes alle gårdene her på egnen af bylandmænd, eller hvad de nu er, skolelærere osv.«. Det, der i sin tid havde været gode hjem for danske landmænd, var nu blevet til et ferieparadis for nogle mennesker, som selvfølgelig gerne vil opleve naturen og landbruget, og hvad det nu er, på den måde; men det er ikke i landbrugets interesse og er ikke i vor nationaløkonomiske interesse, fordi den produktion, vi skal have fra den slags virksomheder, i alt for mange tilfælde udebliver. Derfor behøver hr. Poulsgaard såmænd ikke at invitere mig til Nordsjælland – jeg opfattede det som en invitation – vi kan bare tage hjem til kredsen, så kan vi dér se adskillige af de tilfælde, som jeg har refereret til, og som – hvis hr. Poulsgaard taler med nordjyske landmænd, der måske ikke ligefrem bekender sig til fremskridtstroen – vil kunne bekræfte, at som jeg siger, sådan er det.

(Kort bemærkning).

**Lowzow (KF):**

Jeg vil blot sige, at ministeren og jeg efterhånden nærmer os på ét punkt, og det er, at der ikke er nogen grund til at formulere en meget skrap § 7. Jeg synes faktisk, det allerletteste ville være at lade den udgå, når det giver så mange problemer. Det var i hvert fald det, jeg ønsker.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Ja, vel er jeg klar over arvelovsbestemmelsen i forslaget. Jeg mener, den er meget liberal, og jeg mener stadig væk, den er for liberal. Man må erkende, at jeg ikke har mulighed – derfor nævner jeg mig selv – for at udnytte det, for jeg skal jo bo på den, når der er gået et stykke tid, og det har jeg ingen mulighed for. Jeg mener i alt fald, det er en restriktion, som i det mindste er rimelig, og dér skal det i alt fald ikke mangle på goodwill over for lovforslaget fra vor side, fordi vi mener, at landbrug skal være for landmænd. I relation til det, hr. Poulsgaard siger om at invitere os op til en egn, vi kender igennem snart 40 år, for at se på udviklingen deroppe, vil jeg sige, at jeg tror nok, halvde-

len af alle ejendomme i hele Jammerbugten ejes af bylandmænd. Nogle driver dem fortrinligt, men jeg tør vove at påstå, at langt de fleste har rideheste som speciale osv., og med hensyn til landbrugsproduktion tror jeg ikke, det er særdeles indbringende for landbruget at bruge sin kapital til rideheste. Jordens dyrkningsforhold er visse steder i alt fald under al kritik, fordi man ikke har brug for den nødvendige indtjening, og mangfoldige mennesker holdes ude, fordi de ikke kan erhverve dem. Når man bor i sådan et område, er man i hvert fald interesseret i, at der bliver en ændret lovgivning på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker [af Jes Schmidt (CD)].*  
(Lovforslag nr. L 97. Fremsat 17/11 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):**

Det foreliggende lovforslag giver mig anledning til forskellige bemærkninger af principiel karakter vedrørende forholdet til den gældende lov om folkebiblioteker. Forslaget går bl. a. ud på, at der fra staten skal ydes driftstilskud efter lovens almindelige regler til det tyske mindretals biblioteker samt til mindretallets centralbibliotek i Åbenrå. Forslaget lader sig imidlertid ikke indpasse umiddelbart i den gældende lov, idet lovens struktur er den, at driftstilskud i henhold til §