

[Svend Haugaard]

det er meget uheldigt – vi har set eksempler på det – at man altså havde dette lidt større areal, og de første to eller tre år går det meget godt, man får det måske endda dyrket, men så er det ikke sjovt længere, og så ligger det hen med ukrudt. Det er også en side af sagen, man må tage med. I øvrigt må vi huske på, at vi har 3 mill. ha landbrugsjord rundt regnet, og hvis vi alle sammen skulle have del i det med en hektar eller to hver, blev det lidt vanskeligt.

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for svaret om det nordiske. Det er muligt, det skal være gensidigt. Jeg tror nu ikke, der er nogen risiko ved, at vi rejser det fra dansk side, for jeg tror, det bliver taget op i Nordisk Råd og bliver gensidigt, men lad os i hvert tilfælde tage det op.

Med hensyn til jordbanken er der to sider i den. Den ene er med hensyn til vejforlægning, og den anden er statsforpagtning. Der skal selvfølgelig midler til begge dele, men det er jo altså midler, der er der midlertidig, fordi de kommer ind igen, men jeg er indstillet på, at vi skal være med til at skaffe de midler, der skal til, for at man kan begynde på noget sådant.

Må jeg så sige med hensyn til den frie jord, grundloven og alt det dér: vi forlanger ikke nogen erstatning hos de ejere af landbrugsjord, hvor man hæver landbrugspligten, og det gør man i en række tilfælde. Så behøver vi vel egentlig heller ikke at give erstatning på det tidspunkt, hvor man pålægger landbrugspligt. Så vidt jeg kan se af det lovforslag, der foreligger, er det forudsat, at for så vidt angår samvurderet landbrugsjord, skal den frie jord have landbrugspligt. Så kan der vel i og for sig ikke være noget i vejen for, at man udvider det til også at gælde dér, hvor der ikke hidtil er tale om en samvurdering.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Det var såmænd kun hr. Lowzow, der provokerede mig til at komme herop med sin bemærkning om, at det skulle være ukristeligt at tage stilling til arveforhold med hensyn til ejendomme. Nu mener jeg just ikke, man kan blande det ind i det ud fra partinavn, om det skulle være kristeligt eller ukristeligt.

Jeg finder det stadig ikke ukristeligt, men urimeligt, at f. eks. jeg skulle kunne arve min fødegård, selv om jeg ikke har beskæftiget mig med landbrug i 25 år, og så afholde andre, som har en landbrugsuddannelse, og som vil gøre noget ved det, fra at kunne overtage den. Det finder jeg ganske urimeligt, og derfor er jeg positivt indstillet med hensyn til den del i lovforslaget, at man i alt fald ikke skal kunne arve sig til et landbrug, når man ikke har nogen som helst tilknytning til landbrug.

Så kan der selvfølgelig være enkelte undtagelser. Der kan være visse slægtsgårde, hvor man må fastholde, at det kan være muligt at overtage den. Ellers mener jeg, det må være så skarpt, at det ikke er muligt.

#### Aksel Pedersen (V):

Det, der kalder mig på talerstolen, er hr. Bjørn Poulsen, der sagde, at regeringen har et flertal, som kan findes i den side af salen, hvor han sidder. Jeg vil gerne lige så stille advare regeringen imod at udnytte det flertal i denne situation. Det kunne nemt blive et flertal, der kommer til at vedtage en lovgivning imod dem, der skal drive dette erhverv fremover, og det kan vel egentlig ikke være hensigten. Nå, jeg tror også, man fra regeringens side er klogere, så jeg skal lade være at grave i det.

Hvad angår arvebestemmelserne i lovforslaget, så ser jeg meget gerne, at der havde stået søskende også, men det kan vi jo komme tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Jeg er meget glad ved, at der i formålparagraffen også står: værne jorden, det er noget, jeg til fulde kan tilslutte mig.

Der er en ting, som er meget væsentlig, og det er, om man i højere grad så på den slags vejudlæg, som ofte finder sted. Det er tit muligt ved vejudlæg, hvor det drejer sig om veje af det, vi kalder mellemstærkt befærdet kvalitet, at foretage det på bestående veje, så man kun tager en væsentlig opretning. Jeg har set, Viborg amt har gjort det for nylig, og det viser sig, at man får ganske små vejforlængelser i forhold til blot at skære igennem. Det er noget, som absolut også kunne tages med i loven.

Til slut skal jeg blot lige nævne, at med hensyn til bemyndigelser må vi nok alligevel have det sådan, at flest muligt antal handler