

[Lowzow]

høje rente. Her er det selvfølgelig mest den animalske produktion, der bliver ramt, fordi den er endnu mere kapitalkrævende end planteavlslbruget. Det er altså økonomien, vi skal se på, nærmere betegnet renten, hvis vi skal rydde op i hele dette spørgsmål. Det er desværre ikke under landbrugsministerens ressort, men der er jo andre, der tager sig af den side af sagen.

Jeg er glad for ministerens ord om, at hvis der endelig skal være et uddannelseskraft, skal det grønne bevis ikke være det eneste saliggørende, for, som jeg tror den radikale ordfører sagde det, en voksens overgang må også være mulig. Man kan ikke forvente, at en uddannelse til landbrug, hvis man kommer fra et andet erhverv og har f. eks. økonomisk viden om det osv., kræver det samme, som hvis man starter som 17-årig i en landbrugsuddannelse. Det er jeg glad for at høre, det vil da i hvert fald lempe noget på det og virke lidt mere logisk.

Jeg er også glad for at høre, at ministeren ikke har nogen – uden selvfølgelig at forklæne ministerens evner – tanker om at forlange en produktion eller pålægge en produktion. Det kan efter min mening og mange andre menneskers mening gøres efter ordlyden i paragraffen, så det kan være, vi sammen skal se på, hvad der står i den.

Vedrørende bylandmænd tilbød jeg ganske rigtigt – og det har vi altid gjort – at hvis der er et problem og ministeren mener, det trænger til at blive løst, vil vi da medvirke til, at man ikke kunne tage en skattefordel fra et andet erhverv til landbruget og tilbage igen, i stedet for at lave sådanne regler. Vi har altid sagt, det bør ordnes over skattelovene; det var vist ordføreren, der spurgte om det.

Landbrugsministeren vil ikke oprette nye husmandsbrug – nej, det var heller ikke det, jeg opfordrede til – og var ikke interesseret i så at skulle sammenlægge dem igen. Nej, men det er dog tiltalende, at ministeren har tanken om at sammenlægge dem, så vi kan komme videre.

Men jeg fik ikke svar på, hvordan forpagtningsafgifterne på tvangsforpagtninger fastsættes. Det er jo ikke dér spørgsmålet om, at der står en køber i fri handel til dette produkt: forpagtningen. Jeg forstod heller ikke og fik vist ikke svar på, hvorfor § 7 skulle være en bemyndigelsesparagraf. Der har været masser af tid, men jeg kan love, vi skal

nok sørge for, der også i løbet af foråret bliver tid til at forhandle den paragraf – det er den om driften af landbrug – så ministeren kan få forhandlet spørgsmålet.

Til hr. Svend Haugaard vil jeg sige, at jeg bukker mig for det flertal, der har vedtaget en lov, hvad ikke alle partier gør i dette folketing, men det vil ikke sige, man er enig i noget, der er forkert i en tidligere vedtaget lov, fordi man ikke tager afstand fra den, hver gang man går på talerstolen. Hr. Svend Haugaard har tidligere sagt til andre partier, at så belejrer man talerstolen i temmelig lang og unødvendig tid. Jeg er ikke enig i det, jeg har stemt imod før i landbrugslovgivningen.

Jeg synes, det er meget ukristeligt af kristeligt folkeparti, at man siger, at arv af landbrug vil man gå fra, hvis ikke lige arvtageren tager ophold på gården med det samme. Det er ikke nogen pæn tankegang, synes jeg. Det kan ikke være sådan, at det kun er forbeholdt offentligt ansatte folketingsmedlemmer at vende tilbage til udgangspunktet. Det må det være for mange andre også.

Svend Haugaard (RV):

Jeg må beklage, hvis jeg må konstatere, at de konservative alligevel ikke er tilhængere af bopælspligten. Flere af partierne har fremført, at hvis man fik nedsat sammenlægningsgrænsen, blev det vanskeligt med at få én eller to beskæftiget i landbruget. Jeg tror ikke, det er rigtigt. Der er en ganske tydelig tendens til, at når to brug på 30-40 ha hver bliver sammenlagt, bliver der en ekstensiv driftsform. Det er helt oplagt, at det går i den retning.

Hvis man har en sammenlægningsgrænse på 50 ha, kan man ikke klare sig med dyrkning af korn, så skal det være dyrisk produktion. Kommer man først godt i gang med det, bliver den som regel udvidet på en sådan måde, at man får brug for en ekstra ansat.

Jeg tror altså, der virker helt anderledes, altså at netop en lavere grænse vil give større beskæftigelse. Givet er det i hvert tilfælde, at det for samfundet som helhed giver større beskæftigelse og større eksport med den dyriske produktion, der kommer.

Til hr. Lowzow i øvrigt med hensyn til de 0,5 ha for restejendomme, hvor man gerne skulle kunne holde et par rideheste. Jeg tror,