

[Hjortlund Christensen]

indtil vort jordlovsforslag bliver gennemført, for det er der jo muligheder for at gennemføre her i tinget, og det synes jeg man skulle tænke på. Så kan vi løse de småting, som jeg har givet udtryk for tiltaler mig i det foreliggende lovforslag.

#### Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg takker for en næsten gennemgående velvillig modtagelse af lovforslaget og – når jeg ser bort fra en enkelt ordfører, tror jeg – i hvert fald enighed om formålsparagraffen i dette lovforslag.

Der er rejst mange problemer, som det selvfølgelig er umuligt – og det er heller ikke meningen – at tage stilling til ved en førstebehandling, men jeg er selvfølgelig parat til, som der er fremsat ønske om fra forskellige side, at forhandle om en masse af de ting, der står i dette lovforslag, fordi det både er meget stort og meget detaljeret, hvad der selvfølgelig kan give anledning til masser af spørgsmål og forhandlinger under det kommende udvalgsarbejde. Landbrugsministeriet vil altså være fuldt ud parat til at deltage i udvalgsarbejdet og give de oplysninger, man måtte ønske. Det er mit håb, at dette udvalgsarbejde kan gennemføres på en sådan måde, at denne efter min mening meget vigtige lovgivning kan gennemføres med et meget stort flertal.

Hr. Halvgaard var, som han, så vidt jeg husker, har været det ved alle de lovforslag, som den nuværende landbrugsminister og vel også de tidligere har fremsat, negativ. Hr. Halvgaard har ét patentsvar på alle spørgsmål og alle problemer, og det er fremskridtspartiets skattepolitik, som han altså også mener kan frelse dansk landbrug og redde det ud af de vanskeligheder, som vi nok må konstatere der er.

Derfor må det vel ærgre hr. Halvgaard, at de beretninger, vi nu får fra landbrugets organisationer, synes at vise, at den førte politik nu begynder at virke, at produktionen, i modsætning til hvad hr. Halvgaard altid har sagt, nu begynder at stige, og hvis de oplysninger, vi har fra landbrugets organisationer, er korrekte – og det har jeg ingen grund til at betvivle – kan vi se, at denne stigning vil fortsætte i stigende takt i det kommende år. Det må selvfølgelig ærgre fremskridtspartiet, at man således må konstatere, at den kritik,

man har rejst af den førte landbrugspolitik, har været urigtig, og at den førte landbrugspolitik nu synes at få den virkning, som har været hensigten fra stort set alle andre partier i det høje ting.

Det er rigtigt, når hr. Karlskov Jensen siger, at dette lovforslag indeholder et hav af bemyndigelser til landbrugsministeren. Det skal lige slås fast, at når lovforslaget er udformet på den måde, er det netop for at få muligheder for at give dispensationer dér, hvor det måtte være rimeligt, for hvis man har en lov af denne karakter med alt for strikte bestemmelser, vil man i alt for mange enkelttilfælde, som man ikke kan tage højde for i et lovforslag, komme i vanskeligheder. Det er i hvert fald noget, som jeg har konstateret sker i administrationen også af den nuværende landbrugslovgivning næsten hver eneste dag, hvor der appelleres om dispensationer på en lang række områder, noget, som der efter min mening også bør være mulighed for, for ellers ville lovforslaget blive alt for specielt og alt for detaljeret. Det tror jeg ikke at nogen kan være interesseret i.

Både hr. Karlskov Jensen og andre har rejst spørgsmålet om sammenlægningsgrænsen, idet hr. Karlskov Jensen siger, at loven efter hans opfattelse vil hæmme udviklingen henimod 2 og 3 mands brug. Hvis det var traditionelt, skal vi kalde det gammeldags landbrug, er det måske nok rigtigt. Men der findes jo mange måder at drive landbrug på, og en ejendom i dag på f. eks. 75 ha vil ved intensiv drift og stor husdyrproduktion nok kunne give beskæftigelse til både 2 og 3 mand. De tanker, der er rejst om andelslandbrug, går jo netop i retning af, at flere vil slå sig sammen om at drive landbrugsejendomme.

Jeg er enig med hr. Karlskov Jensen i, at det grønne bevis ikke bør være det eneste adgangstegn – og jeg tror også, en af de øvrige talere rejste spørgsmålet. Det har ikke været min mening, at det grønne bevis skulle være det eneste adgangstegn til at kunne købe en landbrugsejendom, netop fordi jeg selvfølgelig også er bekendt med, at der findes masser af udmærkede og veluddannede landmænd, der måske ikke lige præcis har den uddannelse, som kræves for at få det grønne bevis. Det er derfor, jeg har lavet det på den måde, at disse uddannelsesbetingelser