

[Jes Schmidt]

ling af landbrugerhvervet og dets produktion, så at det kan få rimelige chancer inden for De europæiske Fællesskaber til gavn for hele samfundet. Denne lov understøtter jo landbrugets interesser, men det er sandelig en lov, som har betydning for hele samfundet.

Baggrunden for ministerens forslag er, som han selv fremhæver, betænkningen om den fremtidige landbrugspolitik, der er udarbejdet af det i december 1975 nedsatte udvalg. I lovforslaget har man taget betænkningens anbefalinger til følge, men man har ikke gjort det i alle tilfælde. Hvor det drejer sig om de såkaldte bylandmænds stilling, går man en anden – restriktiv – vej, end betænkningens flertal har foreslået. I stedet for at gå den anbefalede skattevej foreslår man endnu flere restriktive bestemmelser.

Det er heller ikke sikkert, at vi uden videre kan opnå fuld enighed om at nedsætte grænsen for sammenlægninger fra 100 ha til 75 ha. Det samme gælder med hensyn til samdriftsbestemmelserne. Landbruget mener i hvert fald, at det ville være nok at overholde de gældende regler. Det er desuden ingen hemmelighed, at landbruget ikke absolut ønsker, at man ved at opretholde hovederhvervskriteriet gør landbruget til et næsten lukket erhverv.

Ministeren kan sikkert regne med vor støtte dér, hvor forslaget tilsigter at styrke de jordbrugsmæssige interesser i planlægning af landets arealressourcer, herunder at værne den dyrkede jord og de dertil knyttede landskabelige værdier. Vi er også helt enige i ministerens hensigt at gøre det lettere for unge landmænd at overtage landbrugsejendomme, men her må ministeren vistnok erkende, at det efter landbrugets mening ikke alene er ejendomsprisstigninger, der skaber inflation, men det er den højere rente og hist og her også kapitalvindingskatten, der hæmmer landbrugets generationsskifte.

Det kan ikke være ministeren ukendt, at CD'er imod beskatning af produktionsjord og imod den særbeskatning, som landbruget er udsat for gennem grundskatterne. Vi støtter bestemmelser, der går ud på at mindske efterspørgslen fra de etablerede landmænd ved forbud mod nedlægning af egentlig bæredygtige bedrifter med et jordtilliggende på mere end 30 ha. Vi går ind for at øge ældre landmænds interesse i at sælge deres ejen-

domme gennem mere rimelige regler for kapitalvindingskatten.

Vi mener også – i overensstemmelse med flertallet i betænkningen om landbrugets fremtid – at hovederhvervskriteriet bør afløses af et skattemæssigt mindsteafkast for købere, der ikke har en landmandsuddannelse. Vi går desuden ind for, at de gældende bestemmelser om bopælspligt og samdrift af landbrugsejendomme efterleves fuldt ud i praksis.

I udvalgsbehandlingen vil vi lægge megen vægt på at komme til en afbalanceret løsning, der bl. a. sikrer, at landbruget i videst muligt omfang bevares som et frit erhverv. Det sagte understreger, hvilken betydning vi tillægger den nye lov.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er efter SFs mening et interessant forslag, landbrugsministeren her er kommet med, og efter flere af de borgerlige ordføreres indlæg lyder det jo ikke ligefrem, som om regeringen skal hente sit flertal dér, hvor den normalt har gjort det hidindtil. Det åbner jo mulighed for, at det gode, som vi har set inden for det sidste stykke tid, hvor regeringen er gået en anden vej, når den skal have sit flertal, også i dette tilfælde kan blive aktuelt. Det vil vi fra SFs side absolut være positive over for.

Det væsentlige i denne lov for SFs vedkommende er spørgsmålet om uddannelseskra- vet kombineret med bopælspligten – sagt på en anden måde: at der gøres så meget som overhovedet muligt for at bevare dansk jord på danske hænder, så langt som vi nu er i stand til at gøre det, efter at vi er kommet ind i EF. Ikke fordi jeg har tænkt mig at tage særlig meget hensyn til, hvordan EFs regler er, men vi er jo nødt til at gøre, hvad vi kan her i Danmark for at bevare den danske landbrugsjord på danske hænder, og her kan vi gøre det meget langt hen ad vejen.

Der er dog én ting, jeg gerne vil spørge landbrugsministeren om, og det er, om den stråmandsvirksomhed, som vi jo desværre har set, kan klares ved hjælp af dette forslag. Jeg er ikke sikker på det. Det er selvfølgelig noget, vi kan undersøge noget mere i udvalgsarbejdet, men jeg mener nok, at det er et område, vi virkelig skal have kulegravet, så vi kan stoppe dette.