

[Lowzow]

pligt, som man må formode skal resultere i et krav om det grønne bevis, som ikke tidligere har været forlangt. Man udvider altså pligten.

Skal sådanne uddannelsesbehov virkelig være gældende, så må der i hvert tilfælde fastsættes meget vide regler for, hvilken uddannelse der kan betragtes som acceptabel for landbrugsdrift. Der er jo mange uddannelser, der kan kvalificere til mange forskellige former for landbrug, idet der jo er mange måder at drive landbrug på. Men generelt burde en sådan ordning ikke være gældende.

I forslaget tiltager ministeren sig også ret til at tvinge landmænd til at forpagte deres gårde ud, hvis de driver mere end to ejendomme på tilsammen 100 ha. Vi ved, at denne regel refererer til nogle stiftelsers inddragning af forpagtergårde, men det er ikke tilstrækkelig begrundelse for at gennemføre dette angreb på ejendomsretten. En sådan regel vil nemlig også i vid udstrækning ramme unge landmænds mulighed for uden alt for stor investering at fremme udviklingen i deres bedrift. Der kan også skabes det problem, at gårde, som efter gældende lov har været drevet sammen, nu pludselig skal tvangsforpagtes, selv om der hverken er avlsbygninger eller eksistensgrundlag på disse gårde, og den oprindelige gård kan derved komme i nød.

Vi vil også godt spørge ministeren: hvordan skal forpagtningsafgiften i forbindelse med disse tvangsforpagtninger fastsættes? Er der altid en forpagter til gården, som vil tage den til handelsværdien, hvis gården ikke kan forrente sig?

Også reglerne for familiearv og -overdragelse strammes efter regeringsforslaget, hvilket ser ud som et brud på den linje, vi sammen med regeringen i fællesskab har lagt op til netop i det sidste trekvarte år.

Reglen om gårde under 57.000 kr. i grundskyldværdi er også forsvundet. Vil det sige, at disse gårde skal ud i fri handel, at hvis de ikke sælges som landbrugsgårde, så skal jorden sælges fra? I så tilfælde vil ministeren da gå ind for, at der skal kunne være mere end ½ ha til bygningerne, idet det jo er blevet ganske almindeligt ud fra miljømæssige hensyn at regne med, f. eks. i forbindelse med større udstykninger ved byer, at der skal være jord nok til, at man kan have en hest, eller at man kan drive en eller anden hobby? Jeg

mener altså, at den halve hektar i denne situation er for lille et areal.

Jeg vil godt spørge om selve indholdet af § 7. Vil ministeren ikke med denne lov kunne – jeg siger ikke, han har i sinde at gøre det, men vil ministeren ikke med denne lov kunne – pålægge landbrug særlige driftsformer eller specielle produktioner?

Den socialdemokratiske ordfører sagde under behandlingen her, at kritikken særlig er kommet fra de større landbrug. Jeg vil godt bede den socialdemokratiske ordfører her oplyse: er det ikke rigtigt, at gældende lovgivning har sat de begrænsninger, som det større landbrug vil ramle imod, altså at man allerede har stødt hovedet mod loftet, så at man i denne sag udtaler sig uegennyttigt, fordi man tror, det er rigtigt ikke at bremse, som det gøres her?

Til slut vil jeg sige, at der er væsentlige ting i dette forslag, som det konservative folkeparti absolut ikke bryder sig om. Men på den anden side ved vi også, hvad der er gennemført i folketinget før, hvilken lovgivning vi må arbejde ud fra. I det forestående udvalgsarbejde vil det være en konservativ målsætning at søge at ændre de fejl, vi mener regeringsforslaget er behæftet med, så at vi kan vende tilbage til traditionen om, at så store og så vidtrækkende lovforslag gennemføres på et meget bredt flertal.

Jes Schmidt (CD):

Landbrugsministeren lægger op til noget, der næsten kunne kaldes en ny »landbrugets grundlov«. Det er godt, at lovforslaget fremsættes så tidligt, at der bliver tid til at se på det og diskutere forslaget enkeltheder. Det er jo ikke så få. De 25 punkter i § 1 er heller ikke så let tilgængelige, i hvert fald ikke ved en hurtig læsning. Og når man går dem nærmere efter i sømmene, så forstår man, at forslaget har måttet få en noget blandet modtagelse inden for landbruget.

Fra min gruppes medlem af landbrugsudvalget kan jeg allerede i dag tilsige åbenhed og velvilje over for forslaget hensigter. Vi er med på at værne dyrkningsjorderne og de dermed forbundne landskabelige værdier. Vi er også med på, at der bør sikres en forsvarlig udnyttelse af de jordbrugsmæssige arealressourcer. For det tredje lægger også vi megen vægt på, at der sker en fornuftig udvik-