

[Karlskov Jensen]

hvor vi givetvis har de bedste muligheder for en udvidelse især af kvægholdet.

Så meget om det generelle.

Om de foreslåede ændringer vil jeg kort sige, at venstre erkender, at der i de senere år er sket nedlægning af landbrug, der burde være opretholdt, og vi vil derfor godt være med til at se på begrænsninger, men mener, at de 15 ha sammen med nedsættelsen af den øvre grænse giver en alt for snæver ramme for strukturtilpasningen.

Med hensyn til erhvervsbestemmelsen er det venstres opfattelse, at det grønne uddannelsesbevis fortsat bør give økonomiske fordele ved etablering, og vi er villige til at følge betænkningens forslag om en ramme for kurstabslån og etableringstilskud på 1½ mill. kr., men vi kan ikke acceptere, at det grønne bevis skal have en afgørende indflydelse på, om man kan godtages som køber, oven i de andre krav. Der er årligt mindre end 800 unge, der får det grønne bevis, og rekrutteringen i landbruget kan slet ikke dækkes af det antal plus dem, som ved arv overtager landbrug. Den stærke indsnævring af familiebegrebet sammen med de øgede krav i samme forbindelse mener venstre rummer en fare for, at man ikke kan opretholde slægtsgårdene, og det kan vi ikke godtage.

Venstre vil under udvalgsarbejdet se nærmere på den udforpligtning, der kan pålægges i visse tilfælde. Jeg synes, det ser ud, som om der er tale om tilbagevirkende kraft, og jeg vil også godt prøve at rejse spørgsmålet om, hvordan de bestemmelser forholder sig til grundlovens sikring af ejendomsrettens ukrænkelighed.

Vi må også have oplyst, hvad det indebærer, at en landbrugsejendom skal holdes forsynet med det, der kaldes »passende beboelsesbygning«, og drives på det, som man kalder »forsvarlig erhvervsmæssig måde«. At landbrugsministeren sammen med miljøministeren skal afgøre, hvad der er »forsvarlig drift« og »passende beboelsesbygning«, virker ikke beroligende – slet ikke når ministeren anfører i fremsættelsestalen, at der mangler en præcisering af dette i den gamle lov, og at det er det forhold, der nu skal rettes op.

Jeg håber, at socialdemokratiet under udvalgsarbejdet vil være villig til en grundig gennemgang og tilstræbe en bred samling om disse meget afgørende problemer, også selv

om det kræver indrømmelser på en række områder. I så fald vil venstre være med til at yde en positiv indsats.

#### Lowzow (KF):

Forslaget, som vi her skal arbejde med, går på en række områder stik imod de tanker, det konservative folkeparti har arbejdet med i mange år, og imod det, vi selv har fremsat lovforslag om. Vi mener, at landet og erhvervet generelt er bedst tjent med de færrest mulige restriktioner og så frie udfoldelsesmuligheder, som der kan skaffes det.

Vi kan være enige i mange af de administrative passager i lovforslaget og absolut i forslagens formålsparagraf om at værne om dyrkningsjorden. Det samme gælder selvfølgelig også ønsket om at sikre en hensigtsmæssig udvikling af jordbrugserhvervet. Men om vore og ministerens tanker vedrørende fremgangsmåden her er helt sammenfaldende, det kan der måske herske tvivl om, når man studerer regeringsforslaget.

I hvert fald mener vi, at paragraffen, hvorefter landbrugsministeren bestemmer, hvilken måde det er erhvervsmæssigt forsvarligt at drive landbrug på, er alt for vidtgående og helt uberettiget over for almindeligt landbrug. Jeg vil spørge ministeren: hvorfor står dette som en bemyndigelsesparagraf? Der har været tid nok til at forhandle om det, og ministeren tænker tit hurtigt, ved jeg. Man kunne lige så godt have formuleret, hvad ministerens tanker gik ud på, og ført disse forhandlinger før. Jeg mener i hvert tilfælde, at hvis der skal være en sådan paragraf, så er der ingen grund til, at den ikke er formuleret. Det er ikke et af de steder, hvor man bør arbejde med en bemyndigelse.

Vi har allerede i dag i skattelovgivningen en regel om driften af lystgårde. Den har vi aldrig angrebet, og hvis ministeren mener, at den ikke er dækkende skattemæssigt, så er vi villige til at finde frem til at stramme denne regel og dermed ramme det, der kan være skattemæssigt misbrug. Jeg vil godt høre, om det var noget, regeringen var interesseret i.

Regeringens lovforslag strammer også reglerne om erhvervelse af landbrug og går i virkeligheden, som der er sagt af andre, langt videre end flertalsindstillingen i landbrugsbetænkningen. Her mener vi, at man er gået for vidt. Der indføres bl. a. en uddannelses-