

[Handelsministeren]

hver tid siddende handelsminister kunne foretage sig. Her er det klart stillet op i punkter a, b og c, og det er altså det, man får bemyndigelse til, og ikke noget andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af patentloven.
(Lovforslag nr. L 119. Fremsat 2/12 77).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter.
(Lovforslag nr. L 120. Fremsat 2/12 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

De to foreliggende forslag er begge genfremsættelser af forslag fra sidste samling. I forslaget til ændring af patentloven er der foretaget visse ændringer i forhold til det sidste udkast, vi så. De fleste af disse ændringer er helt uvæsentlige, men en del af dem har lidt mere materielt indhold. Om denne sidste gruppe af ændringer kan det siges, at de alle er kommet i stand på et svensk initiativ under de forhandlinger, der er ført, idet Sverige har ønsket, at teksten på disse områder ligger så tæt som overhovedet muligt på EF-konventionen, og det er klart,

at det er et ønske, som et EF-land som Danmark vanskeligt kan sidde overhørig.

I øvrigt skal jeg ved denne behandling henviser til, hvad der blev sagt fra socialdemokratiets side ved sidste behandling, og blot komme med nogle ganske enkelte bemærkninger derudover.

Under debatten i foråret fremgik det, at en del af interessen samlede sig om, at det foreliggende forslag ophæver forbud mod patentering af lægemidler og levnedsmidler, og på denne baggrund synes jeg nok, det kan være værd at gøre opmærksom på, at dette ikke er noget principielt nyt. Hvis man ser i forarbejderne til den nugældende lov, viser det sig, at man allerede i 1960'erne på baggrund af en beslutning taget i de nordiske komiteer ønskede at ophæve forbuddet, og folketingets forhandlinger i 1967 endte da også med, at man bemyndigede ministeren til administrativt at ophæve forbuddet mod patentering af lægemidler og levnedsmidler, når visse forudsætninger var til stede. Disse forudsætninger er til stede nu, og det er derfor ganske i overensstemmelse med folketingets egne beslutninger, at et forbud mod patentering af læge- og levnedsmidler foreslås ophævet.

Hvis folketinget imidlertid ikke skulle være sindet at stå ved sin egen beslutning, må vi naturligvis drøfte både muligheden for og betimeligheden af, at Danmark bruger den i konventionen indeholdte adgang til at tage forbehold på disse områder.

Jeg kan på socialdemokratiets vegne tilsige en velvillig behandling under det formentlig både store og arbejdskrævende udvalgsarbejde, der foreslår.

H. C. Hansen (FP):

Begge lovforslag er jo genfremsættelser, og jeg skal på mit partis vegne blot kort henviser til mit indlæg den 22. april i år.

Ellemann-Jensen (V):

Jeg skal henviser til, hvad jeg sagde om dette lovforslag ved behandlingen i den foregående samling.

John Winther (KF):

Vi noterer med tilfredshed fra konservativ side, at lovforslagene er blevet genfremsat, og kan som tidligere tilsige dem en positiv udvalgsbehandling.