

[Undervisningsministeren]

sætte - været meningen med loven, at kun arbejdsgivere, der havde mulighed for at ansætte efg-elever eller lærlinge, skulle være omfattet af indbetalingspligten. Hensigten med loven har tværtimod været, at hele det private arbejdsmarked skulle bidrage til den i loven angivne refusionsordning.

• Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om renter ved forsinket betaling m. v.*

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 13/10 77. Første behandling 4/11 77. Betænkning 8/12 77).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Mette Groes (S):**

For dette forslag er der skabt et flertal, bestående af DKP, SF, VS, retsforbundet og socialdemokratiet. Det samme flertal stemmer nej til ændringsforslag nr. 2, 3, 5 og 6, og ja til de andre, for det er vores egne.

Vi betragter begrundelsen for de ændringsforslag, som vi stemmer nej til, som falsk. Vi finder for det første, at erhvervslivets risiko primært reguleres ved almindelig prisdannelse, for det andet at forsinket betaling hyppigst resulterer i inkassosager, som dækker sælgers og inkassators udgifter, for det tredje at hensynet til den svage forbruger, som ikke på grund af manglende vilje og slet ikke på grund af bedrageriske hensigter, men alene på grund af manglende evne til at betale til tiden, fortsat må veje tungest.

**Wissing (FP):**

Selv om det af betænkningen fremgår, at udvalget har tiltrådt to af de stillede ændringsforslag, så er det ikke udtryk for, at

der er almindelig enighed i udvalget om forslaget i øvrigt.

Fra fremskridtspartiets side vil vi stemme for de ændringsforslag, som vi er medforlagsstillere til. Hvis ændringsforslag nr. 2 ikke bliver vedtaget, vil vi endvidere stemme for det af centrum-demokraterne fremsatte ændringsforslag nr. 3.

Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget mener for øvrigt, at der i lovforslaget er emner, der stadig væk ikke er tilstrækkeligt belyst, og jeg skal derfor anmode om, at forslaget må blive sendt tilbage til udvalget inden tredje behandling.

**Anders Andersen (V):**

Ved første behandling af dette lovforslag havde jeg noteret mig, at justitsministeren i sin fremsættelsestale havde været så venlig at erklære sig parat til at forhandle om lovforslaget. Den venlighed holdt nu ikke så forfærdelig lang tid, for da først justitsministeren havde konstateret, at der var et flertal af venstrefløjen her i salen sammen med retsforbundet, så var der overhovedet ikke tale om, at justitsministeren fandt anledning til at forhandle om de to problemer, som blev rejst under første behandling, nemlig spørgsmålet om morarentens størrelse, spørgsmålet om § 7.

Vi står altså i den situation, at regeringen nu agter at gennemføre dette lovforslag med et spinkelt flertal. Jeg kunne såmænd henvise til de bemærkninger, jeg sagde i går i forbindelse med forslaget om formuebeskatning; det skal jeg dog undlade. Jeg konstaterer bare, at regeringen også i denne sag finder sig tilstrækkeligt dækket ind over for en kompakt masse på den anden side i salen, ved at man har retsforbundet med sammen med en række af de røde såkaldte venstrefløjspartier.

Men hvad er det nu, man gennemfører? Man gennemfører en morarente på diskontoen plus 2 pct. Jeg vil gerne have ministeren til at oplyse, i hvilket pengeinstitut det er muligt at låne til 2 pct. over diskontoen på en kassekredit. Vi har i det ændringsforslag, som er stillet af et betydeligt mindretal, foreslået 4 pct. over diskontoen. Selv 4 pct. over diskontoen vil være, jeg kan vist godt sige endda noget i underkanten af det, man normalt skal betale i rente af en kassekredit.