

[Glensgård]

byggede havarikommission, ja, så kan vi selvfølgelig støtte ministeren i intentionerne. Jeg tror, lovforslaget vil have godt af et stykke udvalgsarbejde, og det giver vi tilsagn om at medvirke i. Hvis lovforslaget får den udformning, som det har på nuværende tidspunkt, også ved anden og tredje behandling, så må jeg nok stille mig en lille smule mere pessimistisk.

Holm (V):

Da mit partis ordfører, hr. Ivar Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne uden at tage stilling til enkeltheder tilsige lovforslaget en positiv behandling i udvalget.

Burgdorf (KF):

Rent umiddelbart ser det ud til, at intentionerne i dette forslag er rigtige. Der vil nok dukke ting op undervejs ved udvalgsbehandlingen, som vi gerne vil se på.

Langsted (CD):

Da vores specielle luftfartssagkyndige for tiden ikke er til stede, er det mig, der skal sige noget på vort partis vegne, og jeg kan stort set tilslutte mig intentionerne i det foreliggende lovforslag.

Derimod er der noget, jeg gerne vil spørge ministeren om. Det drejer sig om den foreslåede § 135, stk. 3, hvorom der nok i bemærkningerne står, at det er for at kunne anvende ICAOs til enhver tid gældende definitioner uden at skulle foretage lovændringer, at der tillægges ministeren hjemmel til at ændre definitionerne. Men jeg synes, det er mere vidtgående, det, der står i stk. 3. Der står nemlig: »Ministeren for offentlige arbejder kan fastsætte ændringer i stk. 1 og stk. 2«. Det er nok lidt for vidtgående i forhold til, hvad vi normalt giver den udøvende magt lov til fra den lovgivende magts side.

Bjørn Poulsen (SF):

Da SFs ordfører ikke kan være til stede, skal jeg kort på SFs vegne sige nogle ord om dette lovforslag. Vi synes, det er nogle vældig gode intentioner, der ligger i det, idet det forhold, der har været hidtil, hvor luftfartsvæsenet også var havarikommission, vel nok kan siges at have været lidt uheldigt.

Vi vil tilsige en positiv udvalgsbehandling. Vi mener, der er nogle enkelte punkter, der godt kunne trækkes lidt frem, men vi vil gøre vort under udvalgsarbejdet til, at vi får en fornuftig lovgivning.

Bolvig (RV):

Det forekommer det radikale venstre at være et overordentlig fornuftigt lovforslag.

Tyroll (VS):

Jeg kan sige, at venstresocialisterne er nok enige i intentionerne, når det drejer sig om en adskillelse, altså en udskillelse af havarikommissionen, som der tales om her, men jeg må nok sige, at det ligger måske så som så med, hvor kraftig adskillelsen egentlig bliver. Vi kan godt registrere, at der sker en nyansættelse af nogle personer uden for det nuværende luftfartsvæsen, men efter at man har sagt i den skriftlige fremsættelse, at der skal foretages denne opsplitning, så slås det fast på side 5 i de generelle bemærkninger til lovforslaget, at der skal ske et tæt samarbejde med luftfartsvæsenet, og at der i et vist omfang gøres brug af dettes personaleresourcer, ligesom man i det hele taget skal undgå, at man kommer til at bo for langt fra hinanden, således at man daglig kan følge hinanden.

Umiddelbart er det således svært at se, at der herigennem bliver den store adskillelse, og det fremgår ikke klart for os, hvordan disse undersøgelser, der skal foretages i forbindelse med havarierne, kan komme til at foregå tilstrækkelig adskilt til, at det, der er lagt op som hensigten, kan siges at blive opfyldt. Men det er selvfølgelig noget, som vi gerne vil have belyst igennem udvalgsarbejdet, hvordan og hvorledes dette vil blive sikret.

Det er lige før man kunne fristes til at sige, at sådan som forslaget ligger, skulle man næsten tro, at det udelukkende drejede sig om at få nogle advancementsstillinger et andet sted for det personale, som nu måtte være placeret i luftfartsvæsenet, og som tager sig af disse opgaver. Der er jo tale om, at der bliver oprettet et par nye stillinger med en ret anelig gage. Sådan fremtræder det i hvert fald umiddelbart i lovforslaget.

Dernæst må jeg sige, at der er nogle andre ændringer heri, som også jeg finder det væ-