

[Thorndahl]

for disse kendsgerninger, hr. Ellemann-Jensens holdning, er med til at vise, hvor lunken venstre egentlig er med hensyn til at føre en egentlig erhvervs politik.

Hr. Bernhard Baunsgaard tilkendegav, at man fra det radikale venstres side misbilligede, at man benyttede fremsættelse af dagsordener under forhandlinger om lovforslag, idet partiernes stilling til lovforslagene blev markeret ved afstemninger ved anden- og tredjebehandlingerne. Det er da en interessant betragtning. Jeg synes, jeg skylder hr. Bernhard Baunsgaard at oplyse, at det radikale venstres ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, den 19. april i år under anden behandling af forslag til lov om ændring af færdselsloven fremsatte et forslag om motive-ret dagsordenen – en dagsorden, der i øvrigt blev vedtaget med stemmerne 107 for og 57 imod, mens der var 2, der undlod at stemme. Det dagsordensforslag, som fremskridtspartiet her har fremsat, er fremsat på nøjagtig samme måde som det dagsordensforslag, det radikale venstres ordfører fremsatte, med samme begrundelse.

Ellemann-Jensen (V):

Fremskridtsfolk som hr. Thorndahl lever jo i deres egen besynderlige drømmeverden, hvor man tror, man kan forenkle tingene til det uigenkendelige. Jeg siger, det er det samme som at sige, at 2 og 2 er 4, det, der står i dagsordensforslaget. Lad os prøve at tage det punkt for punkt.

»Vedtagelsen af emballageafgiften vil være en administrativ byrde for erhvervslivet«, siger man. Ja, naturligvis, det vil da enhver afgift. »Den bidrager til at forhøje pris- og omkostningsniveauet.« Ja, naturligvis, hvilken afgift ville dog ikke det? Og den »skaber konkurrenceforvridning«. Ja, naturligvis. En afgift, der skal fremme genbrug, vil da skabe konkurrenceforvridning, for genbrug kan man kun fremme ved at lave konkurrenceforvridning. Det er altså i smuk overensstemmelse med de ting, man har ønsket. Jeg må advare hr. Thorndahl mod at prøve at forenkle tingene, sådan at alting enten er sort eller hvidt.

Jeg skal gentage, hvad jeg sagde før: det dagsordensforslag er noget pjat, det vil vi ikke være med til.

Ole Olsen (SF):

Med hensyn til fremskridtspartiets dagsordensforslag fik hr. Ellemann-Jensen sagt det, jeg ville sige, at hensigten med at ville fremme genbruget netop indebærer, at man skaber konkurrenceforvridning. Det er to ord for den samme side af sagen. Dermed har jeg også sagt, hvorfor SF naturligvis ikke kan stemme for dette dagsordensforslag, men må stemme imod det. Jeg skal i øvrigt ikke gå dybere ind i spørgsmålet om dagsordensraset herinde.

Hr. Kaj Hansens indlæg her fra talerstolen synes jeg var meget interessant. Han talte om, at jeg om lørdagen skulle hen og hente en halv flaske brændevin, og når jeg så om søndagen åbenbart havde behov for en ny halv flaske, så kunne jeg ikke få pengene tilbage for flasken. Nu synes jeg, det havde været mere fair, hvis hr. Kaj Hansen havde brugt sig selv som eksempel – så forstår jeg godt bekymringen. Jeg må gøre hr. Kaj Hansen opmærksom på, at SF stemte for forhøjelse af spiritusafgifterne, men så vidt jeg erindrer, stemte hr. Kaj Hansen imod. Dermed mener jeg, at den side af sagen skulle være sat på plads.

For SF har spørgsmålet om juice, hvor der er en rimelig chance for at tvinge emballeringen over fra pap til flasker, været betydeligt vigtigere end spørgsmålet om brændevin, som synes at optage hr. Kaj Hansen så stærkt.

Jeg forstår ikke rigtig hr. Kaj Hansens logik, når han siger, at han vil stemme imod SFs ændringsforslag. Det er et forslag, som sigter mod en mindre afgift end det, som er foreslået af flertallet. Men det kan godt være, at det er en logik, der er speciel for hr. Kaj Hansen.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg må først sige, at jeg håber ikke, hr. Ole Olsen har følt sig truffet af det lille eksempel, jeg brugte. Det har bestemt ikke været hensigten.

Til ministeren må jeg sige, at helt uden nye afgifter kunne man jo begynde at gennemføre genbrug. Jeg ved ikke, hvad sådan en halv snapseflaske står i, det er vel noget med 50-60 øre. Det vil sige, at hvis de handlende fik pligt til at modtage den, så kunne man få 50-60 øre for sådan en flaske. Nu