

[Arne Bjerregaard]

det omtalte, f. eks. ved at pålægge en afgift, hvis dette var den vej, man måtte gå for at tage disse hensyn. Men denne afgift, man nu har fundet på, har på trods af den megen tale om det miljøvenlige, genbrug osv., og på trods af at man har taget de mest horrible ting ud af det oprindelige forslag, trods alt kun ét formål: efterhånden at skaffe 130 mill. kr. i kassen – intet andet, intet mere. Der er ikke foretaget nogen som helst undersøgelse. Der er ikke belyst noget som helst forud for fremsættelsen, og jeg tør næsten påstå, at der har været en eklatant uvidenhed på hele området med hensyn til produktion, fremstillingsomkostninger, distribution, afgrænsningsmuligheder, energiforbrug osv. Dette synes jeg har kendetegnet næsten alle forligspartier under hele behandlingen af dette forslag.

Så hører vi, jeg havde nær sagt både indenfor og udenfor, at alle forligspartierne er mere eller mindre kede af lovforslaget, men alligevel har man ikke kunnet tage sig sammen til at tage forslaget af bordet. Hvem der bærer skylden herfor, kan vi andre selvfølgelig kun gisne om, men vi kommer nok nær til sandhedens erkendelse ved disse gisninger.

Mangt og meget, også for dårligt gennemtænkt, indrømmer jeg, har vi været med til at gennemføre i dette ting – jeg skal også gerne nævne noget så tosset som en sukkerafgift – men dette forslag siger trods alt sparto til alt, hvad partier eller forlig tidligere har båret igennem dette ting. Dette forlig skulle omfatte de såkaldte parlamentarisk skolede. Gammelparlamentarikerne er det, der gennemfører dette. Dette lover sandelig ikke godt for fremtiden.

At få noget positivt ud af dette forslag er simpelt hen håbløst, det er forslaget for horribelt til. Alligevel har vi sammen med SF prøvet på at stille et ændringsforslag, om man dog ikke ville kigge på dette og sige, at her er trods alt noget, som er nemmere at administrere. Her er noget, man kan overskue, og her er noget, som i al fald har større virkning, når man vil se på interessen for genbrug. Men vel, vi har ikke store forhåbninger om, at det bliver vedtaget.

Selv om altså vort ændringsforslag ikke vedtages, vil vi stemme for de fleste af de øvrige ændringsforslag, dog minus nr. 1, 2 og 4.

Med hensyn til det fremsatte dagsordensforslag fra fremskridtspartiet kan jeg kun på nuværende tidspunkt sige, at vores stilling til dette forslag vil fremgå rent fysisk på et senere tidspunkt i dag. Jeg finder det, som det allerede er sagt, særdeles utidigt at ville gribe ind på denne måde med et dagsordensforslag. Det er og bliver en uskik, og jeg mener, at med den behandling, vi har mulighed for at give lovforslagene i udvalgene, så må det være dér, det foregår, og ikke ved at forhindre noget, som et flertal nu er blevet enigt om, gennem dagsordensforslag. Jeg finder det altså urimeligt, men på en måde er vi positivt indstillet over for det, der står i dagsordensforslaget. På den anden side skal jeg som sagt ikke på nuværende tidspunkt røbe, hvad vores stilling vil være. Det vil senere fremgå af debatten.

**Waldorff (VS):**

Vi kunne ikke være til stede ved første behandling, så jeg skal ganske kort sige, at VS' holdning til dette forslag er, at det må man gå imod. Det er ikke, fordi vi principielt er imod, at man forsøger at styre et forbrug over afgifterne, hvis det vel at mærke går den rigtige vej, men fordi vi er imod, at en sådan styring, som kan have et miljømæssigt sigte, bruges som et afgiftsforslag, at der sker en indskrænkning af forbrugsmulighederne for befolkningen.

Vi ville kunne tage stilling til nogle detaljer i dette forslag ud fra en overvejelse omkring de miljømæssige aspekter, men dog må vi sige om samtlige ændringsforslag – altså også det fra hr. Ole Olsen og hr. Arne Bjerregaard – at vi ikke ser noget som helst klart miljømæssigt sigte i de ændringsforslag, og vi vil afholde os fra at blande os i ændringsforslagene. Vi vil undlade at stemme om dem.

Til sidst vil jeg sige om fremskridtspartiets dagsordensforslag, at det vil vi gå imod. Det er bestemt ikke den type argumentation, som vi vil bruge, når vi stemmer imod dette forslag ved tredjebehandlingen.

**Anders Andersen (V):**

De bemærkninger, jeg vil gøre til lovforslaget, er vendt til skatte- og afgiftsministeren. Jeg mener, det kræver en begrundelse, når jeg vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.