

[Ole Olsen]

keparti stillet et ændringsforslag, hvorefter alene beholdere af metal beskattes med 25 øre pr. stk. og andre beholdere beskattes med 15 øre pr. stk. Det må selvfølgelig erkendes, at det giver et vist provenutab i forhold til det ændringsforslag, der ligger fra flertallet. Såfremt flertallet havde været forhandlingsvilligt, ville vi godt have snakket om provenuets størrelse, men det har man ikke været, så derfor vil vi fastholde vores ændringsforslag. Ændringsforslaget har den ganske klare virkning, at det i langt højere grad end flertallets ændringsforslag fremmer genbrug.

Såfremt vores ændringsforslag ikke kan blive vedtaget, mener vi ikke at kunne medvirke til at gennemføre lovforslaget.

Kaj Hansen (DKP):

Uanset at dette lovforslag bliver besmykket med ord som »genbrug« osv., er det et regulært afgiftsforslag. Det er tydeligt fremgået under behandlingen i udvalget.

Jeg vil gerne sige om nogle af ændringsforslagene, at det eneste ændringsforslag fra ministeren, vi kan tiltræde, er nr. 5, fordi herefter udgår § 3, og det vil sige, at der falder en afgift bort.

Til det af hr. Ole Olsen stillede ændringsforslag må jeg sige, at det vil vi stemme imod, fordi vi er imod disse afgifter.

Det er ikke rigtigt, hvad hr. Ole Olsen siger, at det fremmer genbrugstanken. Hvis hr. Ole Olsen en lørdag, hvor han har tid, sammen med nogle venner får en halv flaske brændevin og, når den er tømt, skal have en ny, så ved hr. Ole Olsen, at den flaske vil de handlende ikke tage imod, og den vil de ikke godtgøre.

Hvad er det så for en snak om genbrug? Man har overhovedet ikke, da man forelagde dette forslag, der besmykker sig med ord som »genbrug«, taget højde for, at forbrugerne kan komme af med den emballage, som skulle bruges flere gange. Og en emballage, der skal bruges flere gange, men som man ikke kan komme af med, og som man ikke kan få noget for, bliver en engangsemballage. Derfor skal man holde op med al den snak om, at dette har noget med genbrug at gøre. Det har det ikke, det er et rent afgiftsforslag, og derfor vil vi også stemme imod de ændringsforslag, der ligger.

Så må jeg sige med hensyn til dagsordener – der er jo fremsat én fra fremskridtspartiet, – at i den udformning, den har fået, kan vi ikke stemme for den. Men det er jo nok ikke tilfældigt, at der både til det foregående lovforslag og til dette forslag var en dagsorden. Hvorfor? Fordi disse forligspartier sidder og laver noget, som de dårligt nok vil være bekendt, den dag det foreligger som lovforslag. Derfor er der bl. a. rakt en hånd ud, forstået på den måde, om man dog ikke i hvert fald kunne lave sådan nogle umulige lovforslag om som dem, man har set her ved behandlingen i eftermiddag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo et led i augustforliget, og i modsætning til det andet, vi har talt om i dag, rammer det jo alle lige hårdt, hvad enten de tjener meget eller lidt, så jeg nærer ikke samme betænkeligheder ved at anbefale, at vi gennemfører det som led i augustforliget.

Jeg kan så føje til, at nu er der jo fremsat et dagsordensforslag, og jeg kan gentage, hvad jeg sagde før, at man tager stilling til et lovforslag ved at stemme for eller imod, ikke ved at stemme om et dagsordensforslag. Derfor agter vi at stemme dagsordensforslaget ned.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg ved ikke, om det er tilladt, at jeg først kommer med den botaniske bemærkning, når mangfoldige siger, at det ikke er en blomst, det er en tidsel, at tidsler kan være særdeles skønne blomster og kan være særdeles skønne planter, så hvorfor misbruge den skønne plante i denne debat? Nå, det var et sidespring.

Kristeligt folkeparti er af den opfattelse, at det er uheldigt i det hele taget at udvide afgiftsområdet, fordi man hermed, ja, man kan vel sige formerer administrationen i næsten alle led. Endvidere vil sådanne nye afgiftsområder altid påføre de berørte erhvervsområder forskellige ulemper og omkostninger, og det vil forvirre konkurrencen, således at forskellige investeringer, der er foretaget, vil være spildte.

Vi må dog indrømme, at vi over for dette forslag havde en positiv indstilling, fordi vi ud fra miljømæssige og ressourcemæssige betragtninger gerne så, at man tog hensyn til