

[John Winther]

Det skal også siges, at når det konservative folkeparti går ind i et forlig, der vedrører en hel bunke forskellige ting, ja, så holder vi naturligvis de indgåede aftaler. Men for at citere en minister i anden sammenhæng, så vil jeg da godt sige, at dette lovforslag ikke er en blomst, der har groet i den konservative have. Vi står naturligvis ved de ting, der er blevet indgået, men vi vil, ligesom andre partier har givet udtryk for, nøje følge, at det ikke får nogen utilsigtede, konkurrenceforvridende følger.

Til det dagsordensforslag, der er blevet fremsat af fremskridtspartiet, skal jeg blot sige, at jeg ville have forståelse for det, hvis fremskridtspartiet endnu en gang begærede mødet udsat. Denne gang kan vi blot konstatere, at man ikke kan nøjes med ½ time, hvis man skal finde ud af, hvad det er, man mener inden for fremskridtspartiet. Det var vistnok det eneste parti, der i forrige omgang havde lidt svært ved at finde sine egne ben.

Vi kan naturligvis ikke stemme for dette poppede forslag, som her er fremkommet fra fremskridtspartiet. Det har ikke noget at gøre med en politisk forhandling, at hver gang man ikke kan få sin vilje, så fremsætter man et dagsordensforslag, som man i øvrigt også godt ved bliver stemt ned af det store flertal af folketinget. Det er simpelt hen spild af folketingets tid, og vi kan ikke medvirke til den slags ting. Men vi kan bekræfte, at vi stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren, og det gælder hele den konservative gruppe.

Bollmann (CD):

Jeg vil ikke kalde dette lovforslag for en blomst, jeg vil snarere kalde det for en tidsel, en af de tidsler i augustbuketten, der ikke nåede at springe ud i eftersommerens sol.

Under udvalgsarbejdet er der jo sket store ændringer i forslaget. Bl. a. er § 3, der omfattede plastbægre til viktualier, og som ganske åbenbart var urimeligt og umuligt at administrere, faldet ud. Men stadig væk er lovforslaget efter vores opfattelse et godt eksempel på, hvor tilfældigt punktafgifter rammer. Der er ingen tvivl om, at loven på en del områder fortsat virker konkurrenceforvridende og vil være til gene for en stor del af erhvervslivet. Derfor forstår jeg så udmærket både

venstres og konservatives ordførere, der ikke er særlig henrykte for forslaget.

Hvad angår de enkelte ændringsforslag, skal jeg meddele, at centrum-demokraterne vil undlade at stemme om ændringsforslag nr. 1, 2 og 4, og at vi vil stemme for de øvrige ændringsforslag, fordi det dog er forbedringer. Men vi vil fortsat stemme imod lovforslaget som helhed ved tredje behandling.

Der er nu igen fremsat et dagsordensforslag fra fremskridtspartiet. Om selve indholdet af dagsordensforslaget skal jeg sige, at vi egentlig ikke er ret uenige, men vi finder, at antallet af disse dagsordensforslag efterhånden er ved at tage overhånd, og vi vil undlade at stemme.

Ole Olsen (SF):

Socialistisk folkeparti vil principielt gerne medvirke til en lov af denne karakter, hvor vi forsøger på at fremme genbrug ad afgiftsvejen, det skal der ikke bestå tvivl om.

Med dette lovforslag er det sådan, at fra forligsflertallets side er det nok ikke så meget genbrug, det handler om, men det handler om at skaffe 130 mill. kr. Som jeg sagde ved førstebehandlingen, vil vi ikke lade os gå på af det. Vi vil bedømme lovforslaget ud fra de kvaliteter, som lovforslaget har, og det vil for vores vedkommende sige, at vi vil bedømme det ud fra, hvor effektivt det er til at befordre genbrug. Der har vi vores meget store tvivl.

Det centrale punkt kan man i og for sig hurtigt trække frem: ifølge et af de ændringsforslag, der er stillet af forligspartierne, skal der af flasker på ca. 1 liter svares en afgift på 65 øre, mens der af papkartoner skal svares en afgift på 15 øre. Det er juice, det specielt handler om her, et af de steder, hvor man faktisk havde rimeligt håb om at flytte forbruget fra papkartoner over til flasker. Vi er bange for, at når man lægger en 5 gange så stor afgift på flasker som på kartoner, så kommer lovens sigte med hensyn til genbrug ikke frem.

For mange af de øvrige ting gælder, at det rammer områder, hvor der ikke er særlig stort håb om genbrug, så når man skal forsøge at trække det sammen til en enkel vurdering, så kan vi sige, at vi ikke føler os tilfredse med forslaget, som det er. Derfor har socialistisk folkeparti sammen med kristeligt fol-