

[Christophersen]

slag, efter min opfattelse i strid med tankerne om, hvordan dette hus skal arbejde.

Ud fra dette klare synspunkt, som også tager sigte på andre ideer i denne retning, vil jeg anbefale, at man stemmer nej til det af hr. Kaj Hansen fremsatte dagsordensforslag.

(Kort bemærkning):

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Når jeg begærede mødet udsat, var det faktisk ud fra et seriøst forsøg på endnu en gang at lade nogle mennesker tænke sig om, som ikke synes, at dette er et godt forslag.

Når jeg og en del af fremskridtspartiets folketingsgruppe kan stemme for hr. Kaj Hansens dagordensforslag, så er det simpelt hen ud fra – foruden at vi anser det, der står i det, for et mindre onde end det forslag, vi har til behandling – at der står i sidste sætning, at tinget går over til næste punkt på dagsordenen. Det vil sige, at det umulige lovforslag, nr. L 91, én gang for alle var kastet ned under bordet, og så kunne skatteministeren og hans forligspartier og andre partier her i folketinget starte på en frisk, lægge noget på bordet, som kunne bruges, og som vi kunne være bekendt at præsentere befolkningen for. Det var baggrunden. Jeg vil personlig stemme for hr. Kaj Hansens dagsordensforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af *Kaj Hansen* (DKP) (se foran)

forkastedes, idet 20 stemte for, 105 imod; 23 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 37 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 37 stemte for, 105 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4-6

vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og §§ 2-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### *11) Anden behandling af:*

*Forslag til lov om afgift af visse detailspakninger.*

(Lovforslag nr. L 106. Fremsat 23/11 77. Første behandling 29/11 77. Betænkning 9/12 77).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Camre (S):**

Dette forslag, som så dagens lys den 23. f. m., er under udvalgsbehandlingen undergået en række ændringer, og det er, må vi nok sige, ændringer til det bedre.

Der har i offentligheden været en række misforståelser med hensyn til, hvad denne afgift egentlig vedrørte. Jeg finder derfor grund til at understrege, at der ved de ændringsforslag, som vi nu skal behandle, i vidt omfang bliver tale om at tilbageføre området for afgiften til de områder, som oprindeligt var undergivet denne afgiftsbelægning, nemlig emballager, som anvendes til øl, mineralvand, spiritus, vin, læskedrikke, koncentrat af forskellige læskedrikke, most og endvidere eddike, spiseolie og denatureret sprit. Det vil sige, at hvis man, som det har været gjort nogle steder i offentligheden, beregner denne afgift som gældende for emballage af den art sådan på et bredt område, så ville man kom-