

[Waldorff]

modstand i socialdemokratiet, har man altså besluttet sig til at køre det igennem.

Dertil kommer, at den tilskudsordning, som man opfordrer til at vi skal gå ind for at der forhandles om, er vi også imod, og vi har stemt imod den flere gange af fire grunde: dels er energibesparelseeffekten i den tilskudsordning temmelig ringe, dels er parcelhusene i forvejen den del af boligmassen, som har fået langt, langt den største del af de tilskud, som er blevet udbetalt fra statslig side. Endvidere vil støtten til parcelhusene kapitaliseres, og i forvejen er parcelhusejerne den gruppe, som er mest motiveret overhovedet for at lave energibesparende foranstaltninger, fordi det selvfølgelig i sig selv kan betale sig.

Vi vil altså, da vi mener, det er helt illusorisk at tro, at der vil komme noget andet ud af en fornyet runde forhandlinger, og fordi vi er imod disse tilskudsordninger, undlade at stemme for DKP-dagsordenen, Vi vil ikke stemme imod, fordi vi anerkender det forsøg på en blokering af dette forslag, som ligger i dagsordensforslaget.

#### **Grünbaum (S):**

Jeg har allerede i betænkningen både politisk og skatteteknisk givet klart udtryk for min modstand imod dette forslag. Jeg vil ikke her optage nogen yderligere debat om det, men indskrænke mig til at henvise til det, som jeg har sagt i betænkningen, og som er helt i overensstemmelse med det, jeg sagde fra denne talerstol, da vi i sin tid behandlede boligministerens forslag om at trække ejerlejlighederne ud til den særskilte behandling, som de nu har fået med skatteministerens forslag.

Det protesterede jeg imod dengang, og jeg angav, hvorfor jeg gjorde det. Det har jeg gjort i betænkningen, og det må jeg så henvise til.

Ved tredje behandling vil jeg altså stemme imod dette forslag, og i konsekvens af denne stilling vil jeg også stemme imod ændringsforslag nr. 1 til dette forslag og vil i øvrigt afholde mig fra at stemme om samtlige andre ændringsforslag i dag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Der er blevet rejst det spørgsmål, hvordan det radikale venstres indstilling er til dette.

Hr. Niels Helveg Petersen har allerede sagt det, men jeg kan måske understrege, at jeg allerede ved afgivelse af betænkning i sin tid, da vi forhandlede augustforlig, på den radikale gruppes vegne måtte fraråde netop det forslag, der var fremsat af venstre og de konservative, og som nu er til forhandling i dag. Jeg gjorde det, idet jeg gjorde opmærksom på de skadelige følger af det og på, hvor socialt det var, men jeg gjorde det rigtignok også på et tidspunkt, hvor der var en meget beklagelig tavshed inklusive fra hr. Grünbaums side, når det gjaldt indstillinger i øvrigt. Socialdemokratiet sagde ikke ét ord til dette forslag. Det var på det tidspunkt, der havde været chance for at bremse forslaget.

Der har været talt meget i denne sal også i dette år om økonomi, og det gælder jo ikke mindst de to partier, der har gennemtruffet, at vi skal gennemføre dette asociale og urimelige forslag, det, der er blevet kaldt »skamløst« af andre. Netop de to partier, der her har stillet forslaget og har gennemtruffet det, har talt meget om løntilbageholdenhed, om at samfundet må indskrænke sine servicetilbud. Og så over de samme to partier at kommer her med et forslag, der begunstiger de velstående.

Det gamle forslag om isolering gik dog i det mindste ud på at give lige stort tilskud, nemlig 25 pct., til isolering til både folk med en lille indkomst og folk med en stor indkomst. Men det, venstre og de konservative her foreslår, er, at de små indkomster kan nøjes med et tilskud på 20 pct. til isolering, og det er gjort, for at de store indkomster kan få et tilskud på 33 pct. Det kan vist ikke komme tydeligere frem, hvilken social indstilling der trods alt ligger bag de to partiets forslag her. Det er en begunstigelse af de store, og det er de små, der skal betale det.

Princippet om fradrag i indkomst er socialt, og det er ødelæggende for vor økonomi. Tror man, at mennesker, der har råd til det, på noget punkt vil være tilbageholdende med at skaffe sig fradrag, når forholdet er det, at de andre skatteydere skal betale 2/3 af deres fradrag, medens de selv slipper med at betale 1/3 af deres fradrag?

Jeg kan garantere for, efter de diskussioner vi har haft i gruppen, at det er med stor beklagelse, den radikale gruppe overhovedet er gået med til at diskutere det, og at det er meget ugerne, at også de medlemmer, der