

[Arne Bjerregaard]

mennesker, der kun har råd til de mindre, men særdeles nødvendige isoleringsarbejder. Derfor kan jeg varmt anbefale at stemme for de af os stillede ændringsforslag og derefter for selve loven.

Alfred Hansen (DR):

Det lovforslag, som er årsag til de ændringsforslag, der her ligger på folketingets bord, er en af de mange tidsler, som var i buketterne fra augustforligspartierne her i sommer, og det er jo en klar tilkendegivelse fra disse partiers side af, at man ønsker at tage fra de mindre velstillede og give til de mere velstillede. Det er desværre ikke en engangsforeteelse her i tinget, at man har dette synspunkt; man kan så dybt beklage, at det netop er socialdemokratiet, der er hovedinitiativtager til noget sådant.

Hvem er det, der har muligheder for at bruge disse tilskud? Ja, det er i stor udstrækning folk, som alligevel ville have repareret deres hus. Det er jo ikke pensionisten. Han har med dette forslag ikke mulighed for at få så meget som 1 øre i tilskud, fordi det skal trækkes fra den skattepligtige indtægt, og da han ikke har nogen skattepligtig indtægt, har han altså heller ikke mulighed for at få stats-tilskud til isolering af sit hus. Og var der endelig nogen, der havde behov for at få mindsket deres løbende driftsudgifter i forbindelse med opfyring af huse, var det måske netop pensionister. Her har man altså et lovforslag, som animerer folk med større indtægter til at drage fordel af disse tilskud. Ham med de 300.000 kr. i skattepligtig indtægt får et større tilskud end ham med de 80.000 kr. eller ham med de 40.000 kr. Det kan i hvert fald ikke være ud fra en socialt retfærdig opfattelse, man har lavet det. Det kan heller ikke være ud fra nogen energimæssig besparelsesopfattelse, idet vi i udvalget i august-september fik oplyst, at man faktisk ikke kunne registrere nogen nedgang i energiforbruget. Man kunne ikke fremvise resultater, der dokumenterede, at det var klog politik, det, der her er lavet. Alligevel fremturer man med den opfattelse, at staten skal kunne give rige gaver ud til de velstillede, og samtidig forhøjer man i august-septembersamlingen momsen fra 15 pct. til 18 pct. Man kom med klækkelige afgiftsforhøjelser på andre varer,

og det betales måske specielt af de mindrebe- midlede.

Hvis man endelig skulle vælge mellem tilskud i kroner og øre eller fradragsret på selv- angivelsen, ville retsforbundet nok foretrække tilskud, fordi man så stillede alle lige, men vi afviser begge muligheder. Det her er imidlertid det ringest tænkelige, der kan gøres ud fra en socialt retfærdig opfattelse.

Vi er af den formening i retsforbundet, at hver gang man giver tilskud, hvad enten det er i kroner og øre, eller det er i fradragsret, om det er indirekte eller direkte, så kapitaliseres det. Vi mener ikke, at boligerne skal have noget som helst med selvangivelsen at gøre. Boligudgifterne bør være selvangivelsen uvedkommende. Det er en led lov. Det er en uretfærdig lov. Den begunstiger de velstillede på de mindre velstillede bekostning, og vi tager meget, meget skarp afstand fra den.

Vi vil stemme imod ændringsforslagene nr. 1, 2 og 3, vi vil undlade at stemme ved nr. 4, 5 og 6, og vil vil undlade at stemme med hensyn til det af kommunisterne fremsatte dagsordensforslag.

Waldorff (VS):

Om selve lovforslaget nr. L 91 skal jeg ikke sige noget videre. Det har vi gjort ved første behandling. Vi har også diskuteret det i august-septembersamlingen, og VS er selvfølgelig imod forslaget af de grunde, som er nævnt tidligere af mange, og som også er trukket op af flere partier og enkeltpersoner i betænkningen.

Om ministerens ændringsforslag skal jeg bare sige, at dem agter vi ikke at blande os i, og centrum-demokraternes ændringsforslag om, at man skal kunne fratække udgifterne fuldt ud, vil vi selvfølgelig gå imod.

Derudover skal jeg kun sige om dagsordensforslaget fra DKP, at hvis man ligesom kunne regne med, at man igennem det ville kunne blokere dette forslag om fradrag for udgifter til isolering, så ville vi selvfølgelig støtte det. Vi ville gøre meget for at umuliggøre, at ting som disse går igennem, men vi har ikke den store tro på, at der overhovedet ville komme noget ud af, at man forhandlede det her forslag yderligere. Der er faktisk sket det, at det har ligget og summet lige siden august, og på trods af at det er indlysende uretfærdigt, og på trods af at der er stor