

[Niels Helveg Petersen]

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Olsen, at den radikale gruppe ihærdigt arbejder videre for at nå frem til en fradragsomlægning, som bliver generel, og at vi selvfølgelig ikke slipper dette mål af syne. Vi opfatter ikke dette forslag som et forslag, der kan få lov til at stå i vejen for en fradragsomlægning i øvrigt.

Så skal jeg sige, at i konsekvens af, hvad jeg har sagt her, må vi selvfølgelig afvise det forslag om motiveret dagsorden, som her er stillet af hr. Kaj Hansen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig først sige, at vi kan ikke fra kristeligt folkepartis side tage det så alvorligt med disse klagesange over, at de små indtægter får mindst fordel af den fradragsordning, for det er i mangfoldige tilfælde ganske usandt, at det er sådan. Vel er der i bilag 2, der er tilgået udvalget, anført de eksempler, at hvis man har 71.000 kr., får man reelt et fradrag for 21 pct., men hvis man har 128.000 kr., får man 33 pct. Det er da helt rigtigt, men man tager jo ikke hensyn til den familiemæssige stilling ved sådan en opstilling. Man glemmer jo, at hvis både mand og kone har 71.000 kr. i indkomst, får de stadig væk 21 pct. i tilskud, og de har dog en indkomst på 142.000 kr., mens den familie, som må nøjes med én indkomst på 128.000 kr., får 33 pct., samtidig med at denne familie har betalt 7.000 kr. mere i skat end de andre. Altså får familien med 128.000 kr. i dette tilfælde et større fradrag end den med 142.000 kr. Er det så urimeligt? Det er ikke fradragsordningen, der er urimelig i dette tilfælde. Det urimelige er vort skattesystem, og vi har sagt mangfoldige gange, at vi gerne vil være med til at lave vort skattesystem om, så det bliver rimeligt, men det bliver i al fald ikke mere urimeligt med det, der er lavet her, end det er i forvejen.

Vi har stillet 3 ændringsforslag for at forbedre et i forvejen lidt umuligt forslag – det erkender jeg. Med ændringsforslag nr. 1 vil vi ophæve 50 pct. reglen, således at de faktiske udgifter til isoleringsarbejder kan fratrækkes fuldt ud inden for 3.000 kr.s grænsen, og deraf følger selvfølgelig, at vi må nedsætte de 1.000 kr. til 500 kr. Med dette ændringsforslag har vi taget hensyn til de små ejendomsbesiddere, som så mange så

gerne vil tage hensyn til, og ligeledes har vi taget hensyn til de små isoleringsarbejder.

Ændringsforslag nr. 2 er stillet for at sikre, at det klart fremgår af loven, hvilke isoleringsarbejder der er fradragsberettigede, således at det ikke ved senere bekendtgørelse kan udhules til det bare ingenting. Hvis ministeren f. eks. skulle komme til den erkendelse, at vi ikke kan holde os inden for de 600 mill. kr., som er afsat til dette formål, har ministeren i al fald ingen mulighed for at trække sin bekendtgørelse ud til, ja måske 1 måned, før loven udløber, som vi har set f. eks. med hensyn til lempelse i kapitalvindingskat ved familieoverdragelser. Hvis det står i lovteksten, er denne henholdenhed i al fald ikke mulig.

Ændringsforslag nr. 3 er ment som en ophævelse af lovforslagets forhåndsgodkendelse, der, hvad ministeren også svarer os i et bilag, let vil bevirke, at der går et år, før arbejdet kan sættes i gang. Ministeren svarer, da vi spørger, om ikke alt arbejde vil blive udført i 1978: nej, det gør det ikke, for der vil sikkert gå et år, inden der overhovedet gives godkendelse til at sætte arbejdet i gang. Ja men så er vi da nødt til igennem ændringsforslag at hindre en sådan forsinkelse af arbejdet. Det var vel meningen, at det skulle dreje sig om 3 år og ikke om 2 år. Dette er i al fald en lidt mærkværdig måde at forhindre på, at man bruger mere end de 600 mill. kr.

Vi må også her notere, at Kommunernes Landsforening har taget afstand fra denne forhåndsgodkendelse, idet de erkender, at man simpelt hen ikke fra kommunernes side kan administrere en sådan forhåndsgodkendelse.

Jeg må erkende, at med ændringsforslag nr. 3 skulle vi samtidig have taget § 1, stk. 5, ud af lovforslaget, men det kan vi jo nå imellem anden og tredje behandling.

Med hensyn til de øvrige ændringsforslag må jeg sige, at hvis nr. 3 vedtages, hvad jeg selvfølgelig forventer, må vi selvfølgelig stemme imod ændringsforslag nr. 4. Hvis ændringsforslag nr. 3 derimod imod min forventning forkastes, må vi stemme for ændringsforslag nr. 4 osv.

Med de ændringsforslag, vi fra kristeligt folkepartis side har stillet, kan man sige, at loven bliver mere regulær, bliver lettere at administrere og tager større hensyn til de