

[Ole Olsen]

hr. Grünbaum, så vidt jeg forstår, at stemme for dette lovforslag.

Det er jo sådan, at for det første skal man have råd til overhovedet at afholde de udgifter, der er forbundet med arbejder af den nævnte art. Hvis man ikke har råd til det, får man jo ikke fradragene. Det er for det andet, som påpeget af hr. Grünbaum, sådan, at de, der har store indkomster, får betydeligt større fradrag på grund af denne lov end dem, der ikke har så store indkomster, selv om indsatsen økonomisk er akkurat lige stor.

Det forekommer mig derfor helt ufatteligt, at socialdemokratiet kan gå ind på et sådant kompromis med sine partnere fra augustforliget, at man i den grad fraviger sine principper.

På samme måde må jeg sige, at jeg forstår udmærket godt, at det radikale venstre har hr. Niels Helveg Petersen som ordfører i denne sag og ikke hr. Bernhard Baunsgaard. Hr. Bernhard Baunsgaard har åbenbart ryggrad nok til at holde fast ved sine principper og sige: jeg kan ikke den ene dag, når jeg snakker skattereform, gå ind for ét sæt principper, og så den anden dag, når det handler om dette specielle led i augustforliget, vedkende mig et fuldstændig modsat sæt principper.

Jeg er nødsaget til at spørge hr. Niels Helveg Petersen: slutter resten af den radikale folketingsgruppe sig overhovedet til det oplæg, de radikale er kommet med om skattereform, hvori et af de væsentligste punkter netop er at give fradragene lige stor værdi for alle uanset indkomsten? Hvis det ikke kun er hr. Bernhard Baunsgaard, som står som talsmand for dette skatteforslag, forekommer det mig, at den stilling, det radikale venstre har taget her, er lige stik på tværs af alle de principper, som det radikale venstre går ind for. Og nok er man bekendt med, at det radikale venstre er et parti, der meget gerne vil gå på forlig uanset sine principper, men jeg troede dog, at principperne spillede en lidt større rolle for det radikale venstre, end det er kommet til udtryk her.

Kaj Hansen (DKP):

Det forslag, vi nu behandler, er i enhver henseende et misfoster. Det er i sine virkninger asocialt. Det bryder med det hovedprincip, der har været i skattelovgivningen, at

man ikke kan få fradrag for forbedringer. Det er endvidere sådan, at det er med til at udbygge fradragsjunglen.

Hvis det nu var sådan, at det ikke kunne være anderledes, så var der ikke noget at gøre, men sådan er det jo ikke. Alle i denne sal ved, at det er meget nemt at gennemføre en lovgivning, hvorefter ejerboliger kan få et tilskud til isoleringsforanstaltninger. Det, der er det tåbelige, er, at man roder dette sammen med vores skattelovgivning. Nu er lovforslaget jo endnu ikke vedtaget, og jeg vil håbe, det aldrig bliver det. Jeg synes, at nu skal regeringen og forligspartierne have en chance for at få ændret dette til noget fornuftigt, og derfor vil jeg stille følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget opfordrer regeringen til at optage nye forhandlinger med folketingets partier om udformningen af et nyt forslag om tilskud til isolering af ejerboliger på linje med det, der gælder for etageejendomme, går tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det radikale venstre finder det rigtigt, at der gennemføres lovgivning, også gerne permanent lovgivning, til støtte for isolering af boliger, herunder ejerboliger. Vi havde foretrukket, at denne støtteordning til isoleringsarbejder havde haft form af direkte tilskud, således som vi tidligere har kendt det. Vi har accepteret dette forslag som led i et politisk forlig, og vi står selvfølgelig ved dette forslag.

Jeg vil gerne sige, at man kan mene om forslaget, hvad man vil, men det er under alle omstændigheder ikke rigtigt at fremstille sagen, som om dette er en stærk forgyldning af indehavere af ejerboliger i forhold til tilskudsordningerne. Det er der ikke tale om. Det uheldige i forslaget ligger just deri, at det bygger videre på fradragsregler, som i øvrigt har urimelige virkninger.