

[Glistrup]

var en passage i hans første indlæg, der gik på alt andet end fremskridtspartiets oplæg under denne debat.

Hvis hr. Ole Olsen videre giver sig tid til noget, der for ham vil være lærerigt og udbyttegivende, nemlig at læse fremskridtspartiets ordførertaler fra denne debat, så vil han erfare begrundelsen for, at vi ikke vil være med til at øge formueskatten. Det er simpelt hen, fordi formueskatten virker så aldeles urimeligt. De, der virkelig sidder fedt i det med de store formuer i dette land, betaler nul i formueskat, mens derimod de, der er ramt af alverdens plager, betaler en vældig høj formueskat. Derfor vil vi ikke være med til at skærpe formueskatten.

Så spørger hr. Ole Olsen: ja men betyder det så ikke, at man må vælte tilsvarende mere over på indkomstskatten? Jeg vil opfordre hr. Ole Olsen til at have lidt mere proportionsans. Formueskatten er en så lille krumme inde i det store indkomstskatteuhyre, at det ikke spiller spor rolle med henblik på at regulere indkomstskatten op eller ned, om vi lægger formueskattegrænsen ved 450.000 kr., 630.000 kr., 750.000 kr., 900.000 kr. eller 950.000 kr., men det har bare den fornuft, at det giver rimelighed over for de mennesker, først og fremmest parcelhusejere, der har siddet noget længere i deres ejendom. Det er dem, der er tale om at beskytte med det, som vi drøfter i dag.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det er dog mange mærkelige ting, vi kan få blandet ind i debatten om nogle ændringsforslag her i dag. Nu skal man til at tale arveafgift med hr. Bernhard Baunsgaard, hvis man altså vil det. Men det vil jeg ikke, for lige så lidt som vi ønsker en forhøjelse af arveafgifterne – tværtimod har vi fremsat ønske om at få dem sat ned, også som følge af det, der er sket ved 16. almindelige vurdering, og ministeren vil være lydør over for det, det har vi fået svar på – ønsker vi at skærpe formueskatten. Det kommer vi til at gøre, hvis man følger regeringens og hr. Bernhard Baunsgaards forslag, og det bliver af indkomsten, den skal betales.

Så siger hr. Bernhard Baunsgaard så flot, at der er ikke mange, vist kun ca. 60.000,

som det rammer. Jeg har også respekt for 60.000 mennesker, der bliver ramt af en stigning i skatter, som de skal tage ud af deres indkomst. Jeg vil for øvrigt sige, at der er ganske mange – efter det, jeg kender til – der har stigninger i fast ejendom af en størrelsesorden, som meget nemt bringer dem over den nye bundgrænse.

Jeg tror, man skal lade være med at tale om, at man ikke vil tage hensyn til 60.000 mennesker. Det er alligevel en betragtelig del, og selv om de er de færre, har de også krav på at blive hørt. Vi vil gerne høre dem.

(Kort bemærkning).

Ole Olsen (SF):

Jeg synes, hr. Glistrup er fremragende til at snakke udenom. Hvis hr. Glistrup ikke har opfattet spørgsmålet, som jeg kom med, som rettet til sig, må jeg gøre opmærksom på, at jeg citerede ordret bemærkningerne fra fremskridtspartiet til ændringsforslag nr. 1. Vi fik at vide, at på den ene side var formueskatten fuldstændig ligegyldig, det var en bagatel, på den anden side går fremskridtspartiet ikke ind for at afskaffe den af hensyn til provenuet. Det kan jeg ikke rigtig få til at rime. Men så vil jeg forsøge at reformulere mit spørgsmål, for det, jeg spurgte om, var, om hr. Glistrup ikke var opmærksom på, at skattekroneerne også er devalueret, det, man betaler skat med, er også devalueret, så i det omfang der er tale om pengeforringelse og formuerne stiger på grund af pengeforringelsen, er det så ikke rimeligt – jeg understreger rimeligt – at man anlægger akkurat det samme synspunkt på skattekroneerne. Det bliver dog vist det mest rimelige at sige, at så skal man også betale noget mere i formueskat.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kom til at tænke på, da hr. Hagen Hagensen havde ordet før, Kumbels gruk: en særlig form for polemik/ består i det probate trick/ at dutte folk en mening på/ hvis vanvid alle kan forstå. Hr. Hagen Hagensen sagde nemlig, at også disse 60.000 skulle behandles ordentligt. Ja, det sagde jeg i mit første indlæg, og det er derfor, vi skal have pristalsreguleringen af formuegrænsen. Jeg