

[Hagen Hagensen]

hus større. Det skal han tage af sin indkomst. Tror man virkelig fra hr. Bernhard Baunsgaards side, at han føler noget ved det? Ja, smerte og lede ved det, som hr. Bernhard Baunsgaard står for. Vi andre kan trygt tale med husejerne også efter i dag, og det vil vi gerne.

Ole Olsen (SF):

Nu havde hr. Glistrup så travlt med at korrekse andre og bebrejde dem, at de ikke ville høre de efter fremskridtspartiets mening fornuftige indvendinger, man kom med. Jeg er nødsaget til at vende det mod hr. Glistrup selv og gøre opmærksom på, at jeg mener, jeg selv meget koncist spurgte hr. Glistrup, om hr. Glistrup ikke mente, der var en brist i logikken i fremskridtspartiets bemærkninger.

Mener fremskridtspartiet virkelig, at det er urimeligt, at provenuet af formueskatten skal forhøjes i takt med inflationen, når samtidig værdierne forhøjes? Hvis man gør det, må man jo lægge større vægt på afviklingen af formueskatten end af indkomstskatten. Jeg vil meget gerne have hr. Glistrups svar på det. Det er ret irriterende, at hr. Glistrup altid kan få tid til at korrekse andre, men næsten aldrig kan få tid til at svare, når man kommer med en saglig, kritisk indvending mod hr. Glistrups forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Med hensyn til de forhandlinger, som jeg foreslog vi skulle tage, så sagde jeg nu: et eller andet sted over de 625.000 kr. På det tidspunkt havde jeg ikke fået tallet, som vi skulle bruge til at regulere med, men jeg kunne nok regne ud, at det måtte ligge et eller andet sted over 625.000 kr., og hr. Hagen Hagensen ved jo udmærket, at det, jeg sigtede efter, var at ramme det, som pristallet til sagde.

Må jeg derefter sige til hr. Hagen Hagensen: jeg tror nu også, at vi andre kan holde til at tale med husejerne. Må jeg ikke gøre opmærksom på, at når vi foreslår en grænse på 630.000 kr. uden formueskat, så er det jo ikke ejendommen, der indgår med 630.000 kr. Hvis ejendommen er vurderet til 630.000 kr., bevirker den kun formueskat, hvis der ingen lån er i den. Man glemmer helt at tale om, at det naturligvis er efter, at der er foretaget fradrag for lånene, og derfor er det en

ganske lille del, ca. 60.000 af de henved 4 millioner skattepligtige personer i dette land, der kommer til at betale formueskat. Sådan er de faktiske forhold, og der er ingen grund til at stille tingene anderledes op, end de i virkeligheden er. Vi får brug nok for at få en fornuftig beskatning i dette land, og derfor er det skadeligt, når de konservative og venstre fortsætter med at sige, at dette er noget, der rammer den almindelige skatteyder. Det gør det ikke. Det rammer den lille bitte del af de skattepligtige personer, som har en formue, efter at al gæld er trukket fra, der ligger på den anden side af de 630.000 kr., og det er nu ikke så forfærdelig mange. Det er 60.000 af de henved 4 millioner skattepligtige personer. Derfor er der ingen grund til at skrue sig så højt op.

Så sagde hr. Hagen Hagensen: »den samfundsskabte værdi«. Han kunne godt lide at tale med den mand, der gennem samfundsskabte værdier kom til at betale formueskat, og høre, om han ville finde det rimeligt. Jeg har to bemærkninger at gøre i den anledning. Jeg har tidligere forsøgt at få de konservative med til at lave en arvelovgivning, der bare var lige så streng som den amerikanske eller den engelske, mod til gengæld at nedskrive formueskatten. Det havde ingen interesse dengang. Og der er i hvert fald ét tidspunkt, hvor manden, der gennem samfundsskabte værdier har fået sin formue forøget, er glad. Det er den dag, da han realiserer den. Det ved hr. Hagen Hagensen jo godt. Man er nødt til at forstå, at der må være sammenhæng i tingene. Enten må man betale det som en arveafgift, og det vil de konservative ikke, eller også må man betale det løbende som formueafgift. Det er dårligere end arveafgift, men det er altså udvejen, når man ikke kan få de konservative bl.a. med til at forhandle.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hvis hr. Ole Olsen nu i folketingets urimeligt lange juleferie får tid til noget så ligegyldigt og inferiørt og betydningsløst som at læse sin egen ordførelse her i dag i første omgang, så vil han opdage, at det spørgsmål, som han faldt over mig med i anden omgang, da han spurgte, hvorfor jeg ikke havde svaret på det, slet ikke var rettet til mig. Det