

[Hjortlund Christensen]

går ud på en forhøjelse fra 450.000 kr. til 630.000 kr., kan vi heller ikke stemme for, for det er overflødigt. Vi har over for hr. Hjortnæs accepteret det oprindelige forslag om en forhøjelse fra 450.000 kr. til 600.000 kr., og når der i øvrigt er flertal i tinget for det, hvorfor så det sammenrend med de radikale? Nu betyder dette et tab for staten på 15 mill. kr., og det er selvfølgelig småpenge i det her hus, men 15 mill. kr. er dog et beløb. Hvis man lige står og mangler dem, er de jo rare at have.

Endelig kan vi ikke acceptere, at disse værdistigninger skal unddrages beskatning. Man vil ikke her i tinget medvirke til at inddrage de kæmpejordværdistigninger, vi har haft, vi har og vi fortsat vil have.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Det er vistnok vanskeligt yderligere at bidrage til diskussionen om grænsen på indværende tidspunkt, efter at praktisk taget samtlige partier har haft deres ordfører oppe for at argumentere for deres standpunkt. Jeg skal derfor bare takke for, at de fleste har anlagt den formentlig realistiske bedømmelse, at efter afstemning om ændringsforslag nr. 1 og 2 bliver det forhåbentlig ændringsforslag nr. 3, som socialdemokraterne og det radikale venstre har stillet, der bliver vedtaget.

Jeg vil godt sige til hr. Anders Andersen, at jeg har ikke nogen dårlig samvittighed på nogen måde over at have indgået dette forlig med det radikale venstre. Situationen var jo den, at venstre, de konservative, centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti havde så meget kissejav med at komme til at fremsætte deres eget selvstændige lovforslag, at de ikke på noget som helst tidspunkt ønskede at inddrage f. eks. socialdemokratiet, og mig bekendt heller ikke det radikale venstre, i forhandlingerne, for så havde man jo ikke fået propagandaeffekten ved at fremsætte sit eget forslag så hurtigt, som det skete. Man fremsendte det endda så hurtigt, at man ikke engang var klar til at beregne provenutabet ved sit eget forslag. Derfor er det venstre og konservative, der er startet med at gå deres egne veje, og her har man den historiske baggrund for, at der er indgået dette forlig

mellem socialdemokratiet og de radikale. Jeg skal anbefale, at det er dette, man vedtager.

#### **Glistrup (FP):**

Venstres, de konservatives og de to satellit-følgepartiers ændringsforslag om bundgrænsen er baseret på den fuldstændig urealistiske eksempelgivning, at man tager en mand, hvis formue udelukkende og fuldt ud består af en uprioriteret ejendom, som blev vurderet til 450.000 kr. ved den 15. almindelige vurdering, og så spørger man: hvor højt er den nu kommet op i vurdering? Sådant er faktisk vist ikke en eneste skatteyder i Danmark, der har sin nettoformue – og det er den, vi taler om her – sammensat, derfor er det nogle meget virkelighedsfjerne beregninger, man baserer det på. Men skal man endelig udføre dem, så kommer man frem til, at bundgrænsen skulle være 774.000 kr., og så siger den samme hr. Anders Andersen, der harcelerer over, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke fik de sidste 6 kr. og 75 øre med om måneden, for det er det, det drejer sig om, når det er 630.000 kr. og ikke 639.000 kr., så runder vi 774.000 kr. ned til 750.000 kr. Logikken mangler, ganske ligesom virkelighedsnærheden mangler.

Men med hensyn til fremskridtspartiets forslag er hr. Anders Andersen, hr. Kaj Hansen og hr. Arne Bjerregaard jo nogenlunde ét fedt og tro mod deres baggrunde, når de siger, at fremskridtsforslaget er nok almindelig overbudspolitik. Nej, fremskridtsforslaget er baseret på beregninger, som vi foretog, længe før hr. Anders Andersen og de andre partier overhovedet kom frem med deres 750.000 kr. Vi offentliggjorde, at vores beregninger havde ført til 950.000 kr., og vi tror stadig, at vore beregninger er rigtige. Men da ministerens beregninger på det samme grundlag førte til 900.000 kr., sagde vi: all right, vi skal ikke skændes om, hvorvidt det skal være 900.000 kr. eller 950.000 kr., og så ændrede vi vort forslag til 900.000 kr. Vi har altså med andre ord ikke vidst, hvad venstre og de konservative ville foreslå. Vores forslag er kommet ind i den offentlige debat, længe før venstre og de konservative overhovedet tilkendegav, at de var opmærksomme på, at der var noget formueskatteproblem i forbindelse med 16. almindelige vurdering, og det er altså baseret på, at det, der for gennemsnitsmanden lå på