

[Bernhard Baunsgaard]

630.000 kr., når vi dog skulle have 639.000 kr., vel, vi måtte alene forhandle med socialdemokratiet. Vi ønskede at få 639.000 kr., socialdemokratiet ønskede at blive stående på 600.000 kr., og jeg synes i al beskedenhed, når man tager hensyn til de to partiers størrelse, at det ikke er dårligt, at vi er kommet af sted med at få 630.000 kr. Derfor er jeg godt tilfreds med det og tror, vi kan være tjent med den slags forhandlinger fra radikal side.

Må jeg så, inden jeg går videre med betragtninger, sige, at nu skal vi jo også passe på, at vi ikke overdriver, hvad det er, vi her i eftermiddag står og forhandler. Der er mellem 3 millioner og 4 millioner skattepligtige borgere i Danmark. Det, det drejer sig om, er, at det er 60.000, altså halvanden procent godt og vel, som vi her forhandler skat for, nemlig formueskat.

Disse mennesker skal naturligvis behandles ordentligt, og det var derfor, jeg ønskede, at vi skulle have en bundgrænse på 639.000 kr. Hvorfor ønskede jeg det? Fordi dette viser pristallet at vi burde nå op til, hvis vi ikke ville beskatte formuer i højere grad, end vi gjorde tidligere. Hvis vi bruger timelønsindkomsten og det, som er udtrykt i stigningen på fast ejendom, skal vi nå op på 800.000 kr. Hvad viser det så? At forskellen mellem de 800.000 kr. og de 639.000 kr. svarer til real-lønsforbedringen. Forskellen mellem de 639.000 kr. og ca. 800.000 kr. i fast ejendom viser de samfundsskabte værdier, og jeg har sagt og vil gerne gentage det her, så at også de konservative, næste gang vi skal diskutere skat, har forstået det, at jeg ønsker, at vi skal beskatte den stigning, der er samfundsskabt, i fast ejendom og friholde den stigning, der alene skyldes pristalsreguleringen eller kroneforringelsen – hvad man vil. Inflationen skal man ikke betale skat af. Jeg kan kun beklage, at venstre og de konservative ikke ville være med i en forhandling, for så var det da muligt, at vi havde fået de sidste 9.000 kr. med 9.000 kr. i et bundfradrag på en formueskat var vel tilslutning fra de konservative og venstre værd, også for socialdemokratiet.

CD mente, det var småligt, at man ikke forhøjede til 640.000 kr. Ja, jeg ville da også synes, at det var det rimeligere, hvis man skulle have et tal, der endte på 4 nuller. Men som jeg sagde før, er jeg ikke utilfreds med den forhandlings forløb. Vi nåede meget nær

op på det helt rigtige, nemlig at friholde inflationen i formuer, hvad enten de er bundet i fast ejendom eller andre ting. Jeg skal endnu en gang anbefale vort ændringsforslag og minde om, at det drejer sig om mellem 1½ pct. og 2 pct. af samtlige skatteydere, det, vi står og taler om her i eftermiddag, og som hovedregel de skatteydere, der er bedst stillet i enhver henseende.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal såmænd ikke sige meget om disse ændringsforslag efter alt det, der er sagt her. Vi er jo klart med på at forhøje bundgrænsen fra 450.000 kr. til 750.000 kr. Vi mener, det er rimeligt ud fra de vurderingsopgange, der har været, at sætte den til 750.000 kr. Som bilaget viser, er vi, som det allerede er sagt, gået i underkanten af det, som det i grunden skulle have været.

Og så kan vi selvfølgelig lige så vel som andre være lidt forundrede over, når situationen nu er, som den er, at regeringen overhovedet ikke har gidet snakke med os om denne forhøjelse, som den jo selv er interesseret i, idet den også fremfører, at det ikke skal være sådan, at man ikke opregulerer under hensyntagen til den nye ejendomsvurdering og under hensyn til pengeforringelsen.

Men vel, man har udelukkende koncentreret sig om at snakke med satellitpartiet, det radikale venstre, og jeg forstår også på hr. Bernhard Baunsgaard, at han er særdeles veltilfreds med disse 30.000 kr., som de fik med. Jeg skal da indrømme, at efter hvad man i øvrigt fra radikal side har fået af indrømmelser på andre områder, er det da selvfølgelig også en særdeles stor gevinst, man her har fået, i sammenligning med tidligere.

Lad mig sige om ændringsforslagene, at vi vil stemme imod det overbudsforlag, som er stillet af fremskridtspartiet. Vi vil selvfølgelig stemme for det ændringsforslag, vi er medforslagsstillere til, og som vi mener er det rimelige. Når det falder væk, stemmer vi selvfølgelig for det af socialdemokratiet og de radikale stillede ændringsforslag. Vor stilling til lovforslaget ved tredje behandling skal vi senere nævne.

**Hjortlund Christensen (DR):**

Ændringsforslagene nr. 1, 2 og 4 kan vi ikke stemme for. Ændringsforslag nr. 3, der