

[Ole Olsen]

**Ole Olsen (SF):**

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Karl Nielsen, mente, at når nu højrefløjen holdt på 750.000 kr. eller 900.000 kr. og SF og kommunisterne holdt fast ved 450.000 kr., havde socialdemokratiet nok fundet en gylden middelvej ved at foreslå de 630.000 kr. Det kan jo godt lyde som en bestikkende argumentation, men så skal man lige læse bemærkningerne til det socialdemokratisk-radikale ændringsforslag, hvor der står, at forslagsstillerne ikke finder det rimeligt, at den nye ejendomsvurdering og den pengeforringelse, der har fundet sted i den mellemliggende periode, skal bruges til at forhøje provenuet af formueskatten. Så bliver jeg nødsaget til at spørge hr. Karl Nielsen og adskillige andre ordførere – nu tænker jeg på pengeforringelsen –: er det ikke sådan, at de skattekroner, man betaler, også er undergivet en inflationsforringelse, en pengeforringelse? I det omfang der ikke er tale om specielle virkninger af 16. alm. vurdering, er det så ikke rimeligt, at man også skal betale flere kroner i skat på grund af inflationen, når formuen stiger på grund af inflationen? Jeg har vanskeligt ved at se, hvor logikken er henne i hr. Karl Niensens argumentation.

Havde det været sådan, at her alene var tale om at holde nogle af virkningerne fra 16. alm. vurdering ude fra formuebeskatningen, havde SF været til at tale med. Vi kan da godt se, at der er en række tilfælde, hvor ganske almindelige mennesker, som på grund af skæbnens ugunst nu pludselig har noget jord, der er blevet meget værd, som har betalt deres hus ned og nu kommer til at betale formueskat. Havde det været det, der var synspunktet, havde SF været til at tale med og finde frem til en løsning med. Men det er ikke det, det handler om. Ved formuebeskatningen er der tale om en rateskala, og når vi hæver beløbet, får alle jo fordel af det. Der er jo ikke kun tale om, at nogle falder over og nogle falder under; alle får fordel af det.

Det vil med andre ord sige, at af alle skatteydere skal kun de, der betaler formueskat, have en værdistigning på grund af inflationen, men de kroner, de betaler, skal altså ikke skrives op på grund af inflationen. Hvis det er den gyldne middelvej, socialdemokratiet mener at have fundet her, vil jeg bede socialdemokratiet om at tænke sig om en

gang til. Jeg vil i alle tilfælde meget gerne høre hr. Karl Niensens eller skatte- og afgiftsministerens bemærkninger til, hvor logikken er henne i det spørgsmål.

Hr. Glistrup klagede over, at man ikke kunne få ophævet sambeskatningen med hensyn til formuen. Hvis det var det og ærligt det, der var hr. Glistrups mening, skal hr. Glistrup vide, at SF var til at tale med. Vi vil da gerne forhandle med fremskridtspartiet om at komme med et udspil, hvor vi ophæver sambeskatningen, hvis vi vel at mærke kan få sat satserne tilsvarende op. For det er ikke SFs mening, at vi skal nedsætte formuebeskatningen i forhold til indkomstbeskatningen, og jeg formoder, at hr. Glistrup i og for sig er enig i, at skal vi lette, er det nok indkomstkatten før formuebeskatningen, vi skal have fat i. Der er SF til at tale med: vi ser meget gerne sambeskatningen ophævet, og det burde da med den kunnen, hr. Glistrup er i besiddelse af, og den gode vilje, SF er i besiddelse af, være muligt at arbejde sig frem til et eller andet forslag, som faktisk fik ophævet sambeskatningen bl. a. med hensyn til formuen.

Så bemærkede hr. Glistrup – måske noget spøgefuldt – at han synes, man skulle beskatte – sådan opfattede jeg det – det at være cand. jur. og måske også andre ting. Jeg ved ikke, om vi vil forhandle om det, men vi vil da godt tænke over det, hvis hr. Glistrup fremsætter forslag om, at det skal trækkes ind under formuebeskatningen. Jeg foretrækker i første omgang at betragte det som en spøg, især da hr. Glistrup bagefter sagde, at man vil stemme for alting. Det synes jeg hr. Glistrup var temmelig længe om at komme frem til.

Det mest interessante i dag var jo nok hr. Anders Andersens bemærkninger om, hvorvidt regeringen troede, man kunne gennemføre forslag med støtte fra venstrefløjen og så regne med samarbejde fra højre side i salen i tilfælde, hvor venstrefløjen ikke som helhed kunne virke med. Det var jo en handske, der blev kastet til regeringen. Selv på så forholdsvist ubetydelige områder som dette skal regeringen have at vide, at enten retter man sig ind totalt og fuldstændigt efter højrefløjen, eller også får man silkesnoren.

Jeg har sagt det mange gange i den senere tid og skal gentage det: jeg synes, det bør give socialdemokratiet anledning til overve-