

[Anders Andersen]

sker der ganske enkelt det, at en række virksomheder, selvstændige næringsdrivende og selvstændige skatteydere kommer til at skulle svare en betydelig større formueskat.

Det skal de svare uden hensyn til, at indtægten ikke er steget, tværtimod vil også på andre måder opvurderingen af fast ejendom kunne betyde yderligere belastning i form af beskatning af den ene eller den anden karakter, men alligevel siger man, at de skal svare en højere formueskat; denne højere formuebeskatning skal altså ske under en indtægtsnedgang.

Det er ikke en rimelig form for formuebeskatning. Derfor havde der været god grund til, at man under udvalgsbehandlingen var gået ind i realistiske forhandlinger om, hvordan man på en fornuftig måde kunne have tilrettelagt formuebeskatningen, når vi nu engang under de givne forhold skal opretholde formuebeskatning af provenumæssige grunde. Der er ingen tvivl om, at formuebeskatningen som helhed virker uretfærdigt og urimeligt, og at meget af det, man svarer formueskat af, jo i forvejen er beslaglagt igennem særlig indkomstskat eller på anden måde, så man kommer til at svare formueskat af værdier, man i virkeligheden ikke ejer.

Fremskridtspartiets ændringsforslag, hvor man foreslår de 450.000 kr. sat op til 900.000 kr., smager måske en lille smule af overbudspolitik – jeg ved det ikke – jeg får ikke kunnet fornemme den dybere sandhed i, at det skulle være 900.000 kr. i stedet for 750.000 kr. Vi vil ikke deltage i den overbudspolitik, og derfor kan vi heller ikke medvirke til dette ændringsforslags gennemførelse. Vi håber naturligvis, at der her i folketinget vil være flertal for at stemme ændringsforslag nr. 2 og ændringsforslag nr. 4 igennem, så at der kan blive en mere rimelig behandling af formuebeskatningen.

Må jeg sige om de tabeller, der er stillet op – det gælder både den tabel, som de fire partier har stillet op, og den tabel, som regeringspartiet og de radikale har stillet op – at de ser meget tilforladelige ud: hvis ikke man var klogere, kunne man tro, at formueskatterne nu blev lettet, men i disse tabeller er jo ikke indregnet, at de faste værdier er blevet opvurderet, og for de flestes vedkommende vil det nok snarere betyde en formueskatstigning end et formueskattefald. Hvis man har alle sine værdier i likvide midler eller

ikke har placeret dem i fast ejendom, kommer der selvfølgelig en lettelse i formuebeskatningen, men da jeg tvivler på, at der er ret mange af dem, der har værdier over 630.000 kr., der ikke på den ene eller den anden måde også har faste værdier, er det nok en fiktion at tro, at man får en lettelse i formuebeskatningen. Jeg er meget spændt på at se, hvad det totale beløb af formuebeskatningen vil være, når året er gået og de regler, regeringen har stillet op, har været basis. Jeg er meget, meget interesseret i at vide, om det til syvende og sidst vil vise sig, at der alligevel vil være en stigning i det beløb, der hjembringes igennem formuebeskatningen. Vi foreslår selvfølgelig først og fremmest vores egne ændringsforslag til vedtagelse, men regeringen har nok regnet rigtigt, når de regner med, at hvis disse ændringsforslag bliver stemt ned, vil vi støtte regeringens ændringsforslag. Det er dog bedre end ingenting, det er bare ikke godt nok, og det er bare ikke det, der burde have været gennemført.

Hagen Hagensen (KF):

Må jeg begynde med at sige, at jeg i det store og hele kan slutte mig til de bemærkninger, som hr. Anders Andersen kom med nu, og det er vel egentlig ikke så ejendommeligt, da vi begge står som forslagsstillere til de ændringsforslag, vi har indarbejdet i lovforslag nr. L 43 fra vores eget lovforslag nr. L 18.

Jeg skal da også ligesom den forrige taler sige, at vi meget gerne ser, at man stemmer for de af os stillede ændringsforslag nr. 2 og 4, og jeg gør det ud fra den betragtning, at det faktisk er de ting, der kommer nærmest op ad det, man skulle søge at nå frem til, nemlig at ingen får forøgelse af deres beskatning. Det er jo sandt, som det er sagt, at det er større værdier, man kommer til at betale formueskat af i langt de fleste tilfælde, og det vil da også i realiteten betyde, at man kommer af med flere penge, selv om skalaen ser ud til, at det skulle være et mindre beløb.

Nu vel. Vi har bedt skatte- og afgiftsministeren foretage en beregning over, hvad en grænse på 450.000 kr., hvis den alene blev beregnet på den værdistigning for fast ejendom, der har fundet sted siden 15. alm. vurdering, ville blive, og den viser, at grænsen i snit taget for alle ejendomme her i landet