

[Svend Haugaard]

skal man klare det uden at få væsentligt flere timer? Efter at vi har fået lørdagslukning, er det ikke særlig praktisk. Og hvordan skal vi gøre det uden en frasortering af visse fag? Vi kan naturligvis diskutere, om der er fag, der fylder for meget op i forhold til andre. Vi tror ikke et øjeblik på, at flere karakterer eller mere prøvepres ned i klasserne er vejen til at få en bedre skole. Vi må derfor også afvise dette forslag.

Alfred Hansen (DR):

Forslaget må efter min vurdering karakteriseres som et behersket forslag med en beskeden justering af den eksisterende skolelov til følge. Man siger en del i bemærkningerne om at forlade den udelte skole, og det kunne nok være tilpas at tage en diskussion om fordele og ulemper ved en udelt skole og fordele og ulemper ved en delt skole. Det skal jeg ikke lægge op til i mit indlæg her.

Jeg vil blot pointere, at hvis den udelte skole skal kunne fungere og tilfredsstillende alle elevers behov for at få en undervisning på det niveau, som den enkelte elev kræver, så må det efter min vurdering medføre mindre klassekvotienter, en effektiv støttelærerordning, muligheder for at hjælpe elever med specielle vanskeligheder. Det er min faste overbevisning, at en udelt skole vil være et yderligere handicap for de svagere elever med hensyn til at kunne gøre sig gældende. Jeg er bange for, at vi ligesom skubber det sociale aspekt foran som en sneplov for at få gennemført en sådan lov. Jeg frygter vældigt, at de svage elever også i denne sammenhæng bliver den glemte gruppe, og at det er dem, der kommer til at betale.

Jeg skal ikke forlænge diskussionen om dette store problemkompleks, som vi måske kan komme tilbage til i undervisningsudvalget, hvor det nok rettelig hører hjemme. Jeg vil sige om forslaget, at der er dele af det, som har vores store sympati, og som vi absolut er positive over for. Jeg tænker her på lovforslagets § 1, nr. 7, vedrørende § 12, men også på andre steder. Jeg glæder mig personlig til at arbejde med disse ting i undervisningsudvalget.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkepartis uddannelsespolitiske ordfører er forhindret i at være til stede, og

jeg skal derfor på vedkommendes vegne fremsætte nogle korte bemærkninger om dette forslag.

Jeg vil gerne sige, at det havde været dejligt, om de konservatives slogan »Borgerlige stemmer, der arbejder« havde været opfundet, da skoleloven blev vedtaget. Så havde det måske været muligt at få nogle af de ting ind i loven, som vi nu modtager som lovforslag. Det var netop mange af disse synspunkter, kristeligt folkeparti kæmpede for og kæmper for, og vi tror, at det havde været muligt at få flere af dem ind i loven, hvis det konservative folkeparti havde været med dengang.

Hvor store mulighederne er nu, kan være vanskeligt at bedømme, men vi tror, de er mindre i dag end dengang. Der skal dog ikke herske tvivl om, at kristeligt folkeparti er indstillet på at medvirke til forbedringer af skoleloven, hvor det viser sig, at den ikke virker efter hensigten, og hvor paragraffer kan misfortolkes. Jeg tænker her på fritagelsen for kristendomsundervisning. Vi mener i princippet, at alle elever bør have dette fag, da det jo er et kundskabsmeddelende fag på linje med andre fag. Der kan dog være enkelte forældre, der af forskellige grunde ønsker selv at tage ansvaret for denne undervisning. Denne fritagelsesmulighed burde også eksistere i andre fag, men der bør nok være mulighed for at konstatere, at eleverne virkelig har tilegnet sig de fornødne kundskaber.

Vi ønsker en formålsparagraf, der bygger på den evangelisk-lutherske lære. Vi stillede ved behandlingen af skoleloven ændringsforslag om det, men desværre var der ikke flertal for det, og det har vel næppe ændret sig.

Historie, geografi og biologi er valgfrie fag. Vi havde ønsket, at der var mulighed for at aflægge prøve i disse fag, ligesom vi gerne havde set, at det var muligt at gå til prøve i kristendomskundskab. Vi ønsker ikke tvungne prøver, men det kunne være interessant at vide, hvor mange elever der ikke ønsker at afslutte med prøver.

Det kan nok være rimeligt at se på, om der er mulighed for at øge timetallet for derved at gøre det lettere for fag som kristendomskundskab og idræt.

Det er vigtigt, at der er arbejdsro om skolen, og det er også vigtigt, at de påtrængende forbedringer finder sted.