

[Helle Degn]

Socialdemokratiet kan således ikke tilslutte sig dette lovforslag, ej heller billige det politiske motiv, der ligger bag.

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet er enig i de hovedsynspunkter, der ligger til grund for de ændringer af folkeskoleloven, som foreslås af det konservative folkeparti, nemlig bl. a. bevarelse af den delte undervisning med prøver og eksamener. Vi er enige i, at visse fag bør styrkes, bl. a. fremmedsprogene, og vi er også enige i, at faget tysk som foreslået gøres obligatorisk.

Jeg skal ikke forlænge debatten, men blot henvise til de forslag om ændring i loven, som fremskridtspartiet tidligere har fremsat, og henvise til de ordførertaler, der er holdt i forbindelse med vore forslag om ændring af folkeskoleloven.

Bertel Haarder (V):

Jeg synes, at fru Helle Degns bemærkninger om, at forslaget er ment som en kile mellem skoleforligspartierne, i og for sig var ganske unødvendige. Man må jo tage et forslag for dets pålydende, og dette er, så vidt jeg kan se, et blødt oplæg fra det konservative folkeparti, som prøver at få flertal for nogle standpunkter, partiet hele tiden har haft i dansk skolepolitik. Det synes jeg ikke der er noget som helst galt i.

Venstre har ikke afskåret sig fra at foreslå ændringer i skoleloven, og på nogle af de punkter, som de konservative har taget op, kan vi godt se, at der er visse problemer. Vi mener imidlertid, at de løsninger, der er foreslået, kniber det mere med, men jeg vil tage det i den rækkefølge, som det står i i bemærkningerne.

Vedrørende dette med kursusdeling eller samlæsning vedstår venstre, at det var en vigtig detalje i skoleforliget, at man overlader til lokal beslutning, om der skal være kursusdeling eller samlæsning. Denne del af skoleforliget vedstår vi, og vi synes oven i købet ikke, at det er nogen helt dårlig idé på denne måde at øge det lokale selvstyre.

Men dermed være ikke sagt, at vi synes, det er problemløst at have samlæsning. Jeg tror nok, at venstrefolk rundt omkring i skolenævnet og i skolekommissioner stemmer imod samlæsning, og det har de deres meget

gode grunde til. Vi ønsker kommunalt selvstyre som princip og mener, at man lokalt må kunne afgøre den sag. Specielt da der kræves enstemmighed, synes vi, at det må være tilstrækkeligt betryggende.

Vi ønsker ikke obligatoriske prøver i det obligatoriske skoleforløb, fordi det, som jeg har sagt tidligere, betyder et obligatorisk stempel på de unge, som ikke er bogligt minded, og dette obligatoriske stempel vil vi ikke være med til at sætte. Derimod har vi klart været tilhængere af en forholdsvis differentieret karakterskala, ingen tvivl om det.

Vedrørende dansk ligger det sådan, at dansk blev et af de fag, hvor der skulle være samlæsning, og hvor der altså ikke er kursusdeling. Det var ud fra den betragtning, at her undervises der i et fag, der på mange måder kan sammenlignes med historie og samtidsorientering osv. Det er altså modersmålskundskab, det drejer sig om, og derfor ville man gerne have alle sammen i det fag.

Men når det gælder sprogligt dansk, så tror jeg, at vi får et problem, for det er sådan i 8.-10. klasse, at der er meget stor forskel på elevernes standpunkt i sprogligt dansk, og derfor må der sandsynligvis gøres et eller andet.

Jeg er under behandlingen af det tidligere forslag kommet med nogle bemærkninger vedrørende danskundervisningen, dem skal jeg ikke gentage, men jeg vil gerne oplyse her, at jeg jo tidligere har spurgt ministeren, om ikke det var muligt at indføre deletimer i sprogligt dansk, så at man tog de sprogligt svage for sig. Svaret var klart, at det måtte man ikke. Så har jeg spurgt, om man ikke kunne få den mulighed, man tidligere har haft, at have ekstra dansk som valgfag, og også fået det svar, at det måtte man ikke.

Det forstår vi faktisk ikke rigtig. Kan det virkelig passe, at man i lighedens navn vil forhindre de svage i at få en særlig undervisning, som sigter specielt på deres problemer? Behøver man virkelig fortolke loven sådan? Vi mener, det bør undersøges, om det kan passe, og hvis det virkelig er rigtigt, at loven absolut forhindrer det, så kan det jo være, at vi ved lejlighed skulle se at få ændret loven på dette lille område, for det er intet mindre end lighedstyranni – hvis jeg må bruge et nyt ord – hvis man i lighedens navn vil forhindre, at der gøres noget for de svage i skolen.