

[Alfred Hansen]

karakter, at vi ikke har tid til at føre en indoktrineringsundervisning.

Endvidere vil jeg lige gøre opmærksom på, at vi jo i dag har haft andenbehandling af lovforslaget om revision af styrelsesloven, og det kommer til tredje og sidste behandling i næste uge. Jeg mener, at vi med denne revision af styrelsesloven har styrket forældrenes indflydelse i skolenævnene, og hvis det er sådan, at skolen ikke fungerer, som den burde, tror jeg på, at disse skolenævn vil være i stand til at ændre det. Hvis de ikke er i stand til det, kan jeg ikke se, at vi andre herinde i folketingset skulle have ret mange muligheder for det ud over naturligtvis at revidere skoleloven. Men det er jo i og for sig ikke det, man er blevet bebrejdet; det er, at timerne bruges til noget forkert, og at der indoktrineres.

Jeg må til slut blot beklage, at CD i dag har oplyst, at de ikke agter at stemme for denne skolestyrelseslovrevision. De vil altså ikke stemme for en styrkelse af forældrenes repræsentation i skolenævnene, og de vil dermed forhindre forældrene i at få større indflydelse på deres børns skole.

Litha Christiansen (VS):

Jeg skal blot sige noget om det omtalte bevismateriale. Jeg er overbevist om, at hr. Erhard Jakobsen nok skal finde frem til noget bevismateriale, som undervisningsudvalget så kan sidde og arbejde med. Men jeg tror også, vi kan befrygte, at det materiale, hr. Jakobsen vil komme med, vil være nogle brudstykker af lange undervisningsforløb, brudstykker, som ikke kan betragtes som indoktrineringsforløb, hvis man ser dem i forbindelse med det samlede forløb, men som kan bruges i en indoktrineringskampagne, når man ser dem som enkeltforløb. Det er den måde, denne hetzkampagne indtil nu har kørt på, og det er den måde, Aktiv Skolepolitik og hr. Erhard Jakobsen fremover vil køre den på.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg er meget glad over forløbet af denne debat. Jeg glæder mig til at have alle de ting, der er sagt i dag, på tryk og så holde dem sammen med tryksager osv. Jeg er vældig tilfreds med forløbet af det, bl. a. påstanden om, at det, jeg sagde om formålsparagraffen, var urigtigt. Det er jo fuldstændig korrekt.

230 Ft

Ministeren ved det udmærket godt, for ministeren har selv skrevet det i et svar til mig i et blad.

I den gamle undervisningsvejledning, altså den blå betænkning, stod der: »I de første syv år skal der undervises i Danmarkshistorie.« I den nye har ministeren her selv henvist til, at der står: »Det skal tilstræbes, at eleverne bliver fortrolige med den tradition, det danske samfund og kulturliv bygger på som forudsætning både for forandring og for videreførelse.« Det lyder ikke meget af Danmarkshistorie, det her. Det er netop ud fra teorierne om, at børn skal kunne historien for at vide, hvordan man kan lave dette samfund om. Så tydeligt siges det oven i købet i officielle dokumenter.

Men det er ikke det spændende. Det spændende er, hvilken konsekvens man vil drage ude omkring i de enkelte kommuner, når man laver undervisningsplanen. Når man ser på, hvilken konsekvens man f. eks. drager af, hvad der står vedrørende kristendomsundskab, så skal man nok komme til at opdrage, hvad den nye skolelov kommer til at betyde af forandring.

Til hr. Alfred Hansen vil jeg sige, at det er det, vi tænker på. Vi tænker ikke på, at nogen lærer laver noget, han ikke må. Der er nemlig ifølge den ny skolelov absolut intet, han ikke må.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg må beklage, at der er nogle spørgsmål fra ministeren, jeg ikke har fået besvaret. Det første drejede sig om, på bekostning af hvad disse fag nu skulle styrkes. Skulle man hæve det obligatoriske timetal, eller hvordan skulle det i øvrigt ske?

Jeg vil godt indledningsvis sige, at jeg ikke mener, at fagene alene styrkes ved en time-talsudvidelse. Herudover vil jeg fastslå, at jeg mener, at det obligatoriske timetal skal styrkes. Jeg mener, det er for lidt, at vi i dag tilbyder 8. klasses elever, at de kan nøjes med at gå 22 gange 45 minutter i skole om ugen. Der er heldigvis meget få, der benytter sig af minimumstilbuddet, de fleste ønsker mere undervisning. Jeg mener, at vi skulle hæve det obligatoriske timetal. Jeg er klar over, at det koster penge. Jeg har tidligere understreget, at jeg ikke synes, vi har råd til at lade være med det.