

[Undervisningsministeren]

afsnit til det sundhedsvidenskabelige fakultet og det eksperiment, som hr. Bertel Haarder omtalte. Der var tale om, at hele forslaget tog sigte på, at langt flere studerende fik plads inden for de fem afsnit, som vi mente var rimelige i forbindelse med Panumbyggeriet, og at der tilsvarende skete reduktioner andre steder. Derfor var det netop et udmærket eksempel, fru Mimi Jakobsen kom med. Og så vidt jeg husker – men jeg kan huske galt – endte venstre da også med at stemme for forslaget, fordi der trods alt var tale om en bedre udnyttelse af en eksisterende bygningsmasse.

Bertel Haarder (V):

Jeg takker for hr. Alfred Hansens korrektion, som var helt rigtig. Jeg brugte ordet »fri adgang«. Jeg skulle have brugt ordene »ophævelse af adgangsbegrænsningen«.

Men netop derved fremkommer venstres standpunkt meget klart. Det ligger imellem det standpunkt, at man skal lave nogle fir-kantede tilgangsrammer, og så skidt med byggerierne, og så det andet standpunkt, som går ud på, at der skal være nul adgangsbe-grænsning, og til gengæld må man så bygge efter, hvor mange studenter der kommer. Venstres standpunkt er det, at man selvfølgelig må begrænse byggerierne til det, som man mener der på lang sigt er behov for, og at man dernæst – som nummer 2 i rækkefølgen – må tage stilling til: hvor mange er der plads til?

Vedrørende højskolerne kan jeg helt bekræfte det behov, som fru Mimi Jakobsen og hr. Svend Haugaard har nævnt. Netop for at vi kan få råd til at løse nye, påtrængende problemer, må vi se på de eksisterende planer, de eksisterende budgetter, og herunder byggeplanerne i undervisningssektoren. Det understreger netop behovet for, at vi tager disse ting op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) be-handling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbe-slutning henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om folkeskolen [af Erhard Jakobsen (CD) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 26. Fremsat 2/11 77).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Med fremsættelse af forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om folkesko-len har de centrum-demokratiske forslagsstil-lere her i tinget markeret den holdning til folkeskolen, som enkeltpersoner med tilknytning til dette parti har givet udtryk for på møder rundt om i landet og i den offentlige debat i øvrigt.

Da forslaget formelt er udformet som en opfordring til regeringen om at fremsætte ændringsforslag til folkeskoleloven, skal jeg i det følgende kommentere dets hovedindhold.

Forslaget til folketingsbeslutning indehol-der dels et konkret forslag til ændring af fol-keskolens formålsbestemmelse, dels en række mere eller mindre uklare hensigtserklæringer.

Formålsbestemmelsen i den gældende fol-keskolelov var under sin tilblivelse genstand for en overordentlig grundig behandling så-vel i undervisningsudvalget som her i salen. Med sit dobbelte sigte om opdragelse til selv-stændighed og til fællesskab udtrykker den meget præcist de helt nødvendige overordne-de krav, som samfundet i dag må stille til den skole, der har ansvaret for grunduddan-nelsen.

Heroverfor kommer centrum-demokrater-ne med et forslag, der består af to led: et, der er ganske intetsigende, nemlig at det er sko-lens opgave at bibringe eleverne kundskaber og færdigheder, og dernæst et andet, at sko-len såvel i undervisningen som i sin øvrige