

[Litha Christiansen]

Jeg skal her kun henvise til, hvad vores ordfører sagde ved den tidligere behandling den 4. maj. VS er stadig væk modstander af dette forslag.

#### **Bertel Haarder (V):**

Jeg vil gerne sige tak for modtagelsen af forslaget. Jeg havde for så vidt ikke selv forestillet mig, at det i sig selv kunne bære en debat, idet det som sagt skulle ses i sammenhæng med det foregående forslag, og i betragtning af det er jeg glad for den relative velvilje, der blev givet udtryk for. Den tyder også på, at man heller ikke vil være så afvisende over for det foregående forslag, om adgang til de videregående uddannelser, når man ser, hvad det drejer sig om, for det drejer sig netop om at knytte disse ressourcestørrelser sammen med optagelsesstørrelserne og gøre det i lidt højere grad. Nok om det.

Hr. Møller Andersen var den mest afvisende – bortset fra den sidste taler – idet han sagde, at det var urimeligt at standse byggerier, der var i gang, og at det var urimeligt at foreslå noget, altså nyvurdering, som løbende foregår i ministeriet. Jeg vil gerne dertil sige, at der er ikke noget, der skal standses over hals og hoved, og der er ikke nogen bygninger, hvor man skal standse ved 2. etage, hvis der var planlagt 3 etager; selvfølgelig skal der tag på, før man slutter. Men der skal hæftes ende, og det er en politisk afgørelse, hvor der skal hæftes ende. Det er vistnok en almindelig opfattelse, at disse beslutninger er folketinget i meget ringe grad med til at tage, for når vi får finanslovsforslaget, så er der ikke mulighed for at lave noget om for det førstkommende finansår, dér kan man ikke nå at hæfte ende på nogen ting. Men det kan man, hvis man tager 4 års forløbet med ind i det og – havde jeg nær sagt – stemmer om det ved finanslofstemningen. Så er der mulighed for at få hæftet ende noget tidligere.

Fru Mimi Jakobsen bliver jeg nødt til at minde om, at den afstemning, vi havde om Panum instituttet, jo endte med, at regeringen – takket være centrum-demokraterne – desværre fik flertal også for den 5. etape på Panum instituttet, som skulle gå til dette eksperiment med det sundhedsvidenskabelige fakultet. Det har strengt taget ikke noget med denne sag at gøre, men netop under indtryk af det problem, vi her behandler, den for

store kapacitet, syntes vi, at planerne om det sundhedsvidenskabelige fakultet var så løse, at vi ikke med den begrundelse ville bruge et meget, meget stort beløb.

Til hr. Alfred Hansen vil jeg blot sige, at hvis det virkelig skal tages alvorligt, at retsforbundet både går ind for fri adgang og som en konsekvens heraf siger, at så kan det godt være, vi ikke kan bremse byggerierne på universitetsområdet, så glæder jeg mig altså til at se retsforbundets spareplan. Den glæder jeg mig efterhånden til at se efter at have hørt hr. Alfred Hansens indlæg under forskellige debatter, vi har haft i salen. Det kan være, vi kan få løftet sløret for den nu. Det er ikke nogen kritik, jeg glæder mig blot til at se den, for den bliver svær at lave efterhånden.

#### **Alfred Hansen (DR):**

Jeg har ikke talt om, at retsforbundet går ind for fri adgang. Jeg har talt for, at vi skulle ophæve adgangsbegrænsningen. Selvfølgelig er der visse undervisningsmæssige krav, der må stilles til folk, der søger en uddannelse; man må kunne et eller andet, for at man kan komme videre i uddannelsesforløbet. Jeg har blot slået til lyd for, at man skulle fjerne adgangsbegrænsningen og lade alle få lige muligheder for at søge den uddannelse, som de nu engang ønsker. Det er klart, at når man har en sådan holdning, så kan man ikke samtidig sige, at vi vil stoppe alt byggeri fremover. Det må også hr. Bertel Haarder acceptere. Hvis man ønsker, at folk, der i dag går ledige, skal have en uddannelsesmulighed, så ville det være paradoksalt, hvis man ikke samtidig var villig til at betale det, det koster at bygge de bygninger, som undervisningen skal finde sted i.

#### **Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Kun to bemærkninger. Den ene til fru Mimi Jakobsen, der rejste spørgsmålet om statslånsrammerne til højskoler, friskoler, efterskoler osv. Jeg er enig med fru Mimi Jakobsen i, at der er et problem her, og er glad for, at vi kan tage det op i undervisningsudvalget.

Også en enkelt bemærkning til hr. Bertel Haarder. Jeg tror ikke, det var helt korrekt, hvad hr. Bertel Haarder fremførte om Panum instituttet. Der er bestemt ikke afsat et helt