

[Mimi Jakobsen]

stå, at der stadig skal være plads til forskning, der ikke er decideret samfundsrelevant eller erhvervsnyttig; det må vi fortsat have råd til. Men netop et øget samarbejde mellem erhvervslivet og den offentlige forskning vil være til gavn for begge parter og dels gøre erhvervslivet mere konkurrencedygtigt, dels give forskningen bedre økonomiske og arbejdsmæssige vilkår.

Vi vil se positivt på forslaget i udvalget.

Bodil Boserup (SF):

SF må karakterisere det fremsatte beslutningsforslag som stort set overflødigt. Vi er på linje med undervisningsministeren, der i sin tale understregede, at det meste af det, forslaget indeholder, for længst var taget under overvejelse og bragt til udførelse af ministeriet.

Vi er overordentlig kritiske over for enkelte af punkterne; især forekommer det mig påfaldende, at man i bemærkningerne til punkt 8 og 9 på én gang kan tale om den enorme ledighed blandt forskere og sige, at der skal være mulighed for aflønning ved overarbejde. Jeg forstår ikke, at hr. Bertel Haarder kan være så uvidende om forskeres arbejdsvilkår, at han kan tale om, at man skulle gavne erhvervslivet ved at give forskere lejlighed til at arbejde ved overarbejde. Forskning udført som overarbejde må jeg betragte som overfladisk, med det kendskab jeg har til det. Det kan næppe være til gavn for erhvervslivet at skulle have folk til at sidde og nørkle i sene nattetimer, for forskerne har jo nemlig nok at bestille i deres faste stillinger.

Jeg må samtidig gøre opmærksom på, at vi er af den opfattelse, at hvis grene af erhvervslivet føler et voldsomt behov for at få forsket på et bestemt område, kunne vi jo anbefale dem at ansætte nogle af de mange forskere, der går ledige.

For øvrigt finder vi forslagens bemærkninger om, at der ikke må oprettes nye forskningsinstitutioner, meget skadelige. Det er jo tænkeligt, at forskningen kan være gavnlig såvel for staten som for dele af erhvervslivet, uden at arbejdet kan pålægges eksisterende institutioner, f. eks. fordi disse har nok at bestille. Således at afskære det offentlige fra at oprette nye institutioner til løsning af

kommende opgaver finder jeg meget uheldigt.

Svend Haugaard (RV):

Det radikale venstre kan også tilslutte sig sigtet med forslaget, som jo er at forbedre kontakten mellem forskningen og brugerne af forskningen. Heldigvis pågår der en hel del af det i forvejen, men kan det bedres, ser vi det meget gerne. Vi mener, at forslaget kan være nyttigt som grundlag for udvalgsarbejde, hvorunder nogle af de problemer, der er peget på i de 10 punkter, kan diskuteres.

Vi synes på den anden side nok, at forslaget er lidt løst udformet som beslutningsforslag. Det har snarere form af en resolution. Men vi drøfter gerne forslagens indhold i udvalget og mener, det er godt, at vi tager op til vurdering, hvordan vi er i stand til i højere grad – som der står i forslaget – ikke at forske efter nytte, men dog at nyttiggøre forskningen; det er vi stærkt indstillet på.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal indskrænke mig til at sige, at kristeligt folkeparti ser positivt på forslaget. Det er nok lidt løst opbygget, men intentionerne i det er gode, og jeg tror, det vil give anledning til en god debat i undervisningsudvalget om forskningens betydning.

Alfred Hansen (DR):

En forudsætning for, at vi kan medvirke til forslaget, er, at den frie forskning ikke antastes, og det ser ifølge første punkt i forslaget også ud til, at man ikke har til hensigt at antaste den. I øvrigt kan vi hilse med tilfredshed, at man undersøger forskellige andre forskningsmuligheder, men må måske nok sætte et spørgsmålstegn ved det berettigede i at have en slags kontraktforskning. Vi glæder os til udvalgsbehandlingen; muligvis bliver der tale om ændringsforslag til forslaget, men i hvert fald er vi positivt indstillet over for det arbejde, der forestår i udvalget.

Litha Christiansen (VS):

Formålet med venstres forslag er, som det tydeligt fremgår af bemærkningerne, at øge kontraktforskningen for herigennem, som der står, at sikre erhvervslivets behov for produktudvikling og øget konkurrenceevne. Det betyder groft betragtet at bruge forskningen