

[Alfred Andersen]

Jeg kan forstå, det er svært at få en diskussion med finansministeren, fordi finansministeren har lagt sig på en bestemt linje, der ikke skal fraviges. Det, jeg forsøgte i mit indlæg, var at gøre opmærksom på, hvad LO mente om den indkomstpolitik, der er ført indtil nu, og forklare, at LOs økonomer har en anden opfattelse end regeringen og finansministeren. Jeg havde håbet, vi havde kunnet få en diskussion om dette finanslovsforslag og om, hvorvidt vi gjorde det på den rigtige måde, og det synes jeg nok havde været mere væsentligt at få end bare nogle bemærkninger om, at jeg ikke havde forstået, hvad finansministeren mente med den redegørelse, han var kommet med.

Nu har vi, så vidt jeg kan se tilbage, i 5 år diskuteret arbejdsløshed, og hvordan man kunne bekæmpe den; man er kommet med det ene kriseforslag efter det andet, og hver gang har man påstået, at det var løsningen. Så kommer man igen efter 5 år og siger til os, at vi ikke kan diskutere dette; der er en god balance i dette, siger finansministeren. Det er en forkert måde at diskutere tingene på; når man må erkende, at man har sagt det samme i 5 år, og at det er slået fejl hver gang, må man prøve at finde ud af, hvad man gør forkert.

I socialistisk folkeparti mener vi, at det, man gør forkert, er, at man i stedet for at bekæmpe årsagerne til arbejdsløsheden, forsøger at bøde på dens virkninger. Hvis man virkelig ville gøre noget for, at erhvervslivet fik lavere omkostninger, kunne man gøre det på en anden måde, end man gør det. Vi ved for det første alle sammen, at bl. a. boligudgifterne er med i beregningen af dyrtidsportionerne. Hvis man hægtede boligen ud af markedsmekanismen – statsfinansierede boligen – så undgik man denne fordyrelse for erhvervslivet ved, at det skulle betale flere dyrtidsportioner. Hvis man samtidig havde lidt mere hånd i hanke med priser og avancer i dette samfund, ville man også derved undgå lønstigninger, for det er sådan ifølge arbejdsmarkedspartnerne, at man kun får dyrtidsportioner efter prisstigninger, aldrig omvendt. Dette er nogle af de ting, som vi mener er årsagerne til krisen. Dem skal man bekæmpe; man skal ikke forsøge at bekæmpe virkningerne, for så kan vi blive ved år efter år. Vi mener ligesom LO, at man har

handlet forkert her fra regeringens side igennem flere år.

Så har man forsøgt at bekæmpe arbejdsløsheden, og det er al ære værd, det skal man også gøre. I en redegørelse fra Håndværkerforeningen blev det påpeget, at ordningen med brandsikring og isoleringsarbejder inden for byggefagene havde ført til ca. 14.000 arbejdspladser. Men så kom momsforhøjelsen på 3 pct., og dermed faldt forbruget, så de samme 14.000 arbejdspladser blev reduceret til 1.500, siger man i Industrirådet.

Vi er enige i, at det er begrænset, hvad afgifter og skatter kan bære, men det, der er løsningen, når man indfører afgifter, er at tage dem dér, hvor forbruget i forvejen er så stort, at det bliver begrænset, uden at det dermed går ud over beskæftigelsen.

Vi sagde i sin tid, at man skulle lade være med at gennemføre denne momsforhøjelse, og det har vist sig, at denne momsforhøjelse har betydet ringere beskæftigelse. Den forbrugsbegrænsning, I ville have, har skadet.

Derfor er jeg som sagt meget ked af, at socialdemokratiet, regeringen og finansministeren er så optaget af at køre videre med gamle måder at føre finanspolitik på, at man end ikke vil gå ind i en drøftelse af, om socialistisk folkeparti har ret i nogle af sine betragtninger. Man affærdiger det på trods af, at det ikke er SFs mening alene, men også LOs. Når man skal diskutere landets økonomi og de store budgetter, synes jeg nok, det var lidt for let at komme hen over det ved bare at gøre nogle bemærkninger om, at vi ikke havde forstået, hvad finansministeren mente.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg vil gerne sige til finansministeren, at jeg ikke har sagt, at han var enig i den opfattelse, man hævder fra borgerligt hold, nemlig at de gifte kvinder søgte ud på arbejdsmarkedet for at få del i arbejdsløshedsunderstøttelsen. Jeg har bare sagt, at det er helt unødvendigt at drage den ting frem, for jeg dokumenterede igennem mine tal, at der overhovedet ikke er en usædvanlig udvikling på det område, hvis man sammenligner med årene forud og med de prognoser, vismændene har lavet for årene fremover.

Så takker jeg finansministeren for bekræftelsen af det, jeg sagde om statslånsbeviser-