

[Erling Olsen]

Jeg skal blot kort meddele, at socialdemokratiet ikke kan stemme for det af hr. Wilhelm stillede ændringsforslag til det af det radikale venstre og socialdemokratiet fremsatte dagsordensforslag.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vedrørende det dagsordensforslag, som hr. Erling Olsen fremsatte på socialdemokratiets og det radikale venstres vegne, vil jeg sige, at den tilføjelse, som hr. Wilhelm her foreslår, kan vi ikke acceptere. Det ændrer en af de grundlæggende ting, der er indeholdt i indkomspolitikken, som den er fremlagt, og vedtagelsen af hr. Wilhelms ændringsforslag ville selvfølgelig totalt rive grunden væk under de aftaler, der er lagt for arbejdsmarkedet. Vi må derfor helt afvise det. Det ville give anledning til en øjeblikkelig inflatorisk udvikling, der ville have de mest skadelige virkninger.

Lad mig så føje til om situationen i øvrigt, at vi befinder os her i den mest kunstige regeringskrise og politiske krise, som jeg i hvert fald har oplevet. Diskussionen står om noget, som ikke er forelagt i folketinget, om noget, hvor det er ganske klart, at der i øvrigt er et flertal imod det i folketinget.

Det er på dette grundlag, man nu skaber en politisk situation, som kan få ødelæggende indflydelse på mulighederne for at gennemføre en fortsættelse af indkomspolitikken. Jeg synes ikke, det er nogen værdig forstilling.

Jørgen Jensen (DKP):

Debatten er egentlig afslørende for det, som er fremhævet i den sidste uge om umuligheden af at føre politik med et andet flertal end det, man hidtil har villet fra socialdemokratiets side.

Når kommunisterne har peget på, at der havde været mulighed for at redde tusind, som faldt for 26 ugers reglen, hvis man havde stemt med et andet flertal, så fik vi at vide, at det ville være et ustabil flertal, og derfor kunne man ikke bruge det. Når vi pegede på, at det var muligt at gribe ind over for den store værdistigning på jord og fast ejendom, kunne man heller ikke stemme sammen med os, fordi det var for usikkert et flertal. Nu ser man i for sig, hvor usikkert det flertal er, man har i dag.

Jeg vil godt sige, at vi ønsker ikke at deltage i den juleleg, som nu opføres imellem forligspartierne, for det er det, der i virkeligheden sker her. Derfor må vi også sige helt klart, at vi ikke kan stemme for det af hr. Poul Schlüter stillede ændringsforslag til regeringens afværgedagsordensforslag. Det vil vi stemme imod. Og hvis ikke ændringsforslaget vedtages, så finder forligspartierne jo nok ud af, at de kan stemme for regeringens forslag, som det er.

Ole Henriksen (SF):

Jeg bemærkede, at hr. Wilhelm startede sit indlæg heroppefra med at sige, at nu var det efterhånden blevet så forkludret med disse dagsordensforslag, og så blev der bragt et nyt element ind i billedet.

Jeg skal da sige med det samme, at det er korrekt, som hr. Wilhelm beskriver det, at vi er modstander af indefrysningen af dyrtidsportionerne og har også handlet derefter sammen med VS i denne sag. Men når nu vi skal have alt godt fra havet, ja, så kunne vi selvfølgelig fristes til at stille forslag om, at vi er imod burhøns og også drage det ind i det, eller andre kunne måske fristes til at tage abortspørgsmålet op, og hvad ved man, der kan bringes ind i hele dagsordensmøllen her nu.

Nu synes jeg nok, at man bør holde op, sådan at vi kan komme frem til, hvad der er det reelle i sagen, som også hr. Wilhelm snakkede om. Det reelle i sagen er, at man her foruddiskonterer en debat om ØD-spørgsmålet, som skal finde sted formentlig i begyndelsen af 1979, ikke før. Så kunne man tage alle de gode ting ind, som man vil sige man vil debattere i 1979, og dermed også prøve at forkludre hele det politiske liv, som skal foregå her i 1978.

Jeg synes altså, at det er problematisk, som sådan nogle dagsordensudviklinger foregår, som det er sket her. Vi har ikke taget stilling til nogen af de dagsordensforslag, der ligger, endnu. Vi gør det i morgen på gruppemødet, og vi vil i hvert fald studere dem meget grundigt, men jeg synes jo nok, at hvis det bliver ved at vælte frem, så skal vi have indkaldt vores gruppemøde til kl. 6 i stedet for kl. 9.

(Kort bemærkning).