

[Statsministeren]

begyndelsen af gennemførelsen af principperne for lønmodtagernes medejendomsret. Man siger oven i købet direkte i dette kommissorium, at i sine overvejelser er udvalget ikke bundet til nogen enkelt model. Det siger man i regeringens oplæg til dette udvalgsarbejde. Det siger man i det kommissorium, som jeg har orienteret de fornævnte partier om, hvortil de pågældende partirepræsentanter over for mig sagde, at det var egentlig en fornuftig måde at gribe denne sag an på.

Så kommer man her og stikker en kæp i hjulet for det politiske samarbejde i folketinget og også en kæp i hjulet for, at der er muligheder for, at arbejdsmarkedets parter kan finde frem til en løsning af disse problemer.

Vi ved godt, at begge parter på arbejdsmarkedet står meget stejlt over for hinanden. Er det folketingets opgave at medvirke til, at denne kløft og forskel i opfattelsen på arbejdsmarkedet skal markeres yderligere? Eller er det folketingets opgave at lægge op til et samarbejde, på samme måde som regeringen har gjort det med dette udvalgs kommissorium, hvilket de pågældende partier har accepteret er en forståelig og god måde at gøre det på? Er det meningen, man nu – helt ude af trit med, hvad sagen egentlig drejer sig om – skal komme stikkende med denne sag? Jeg synes, det er ganske urimeligt.

Vi skal stemme om disse dagsordensforslag i morgen. Jeg vil meget inddrængende opfordre de fornuftige partier, der hidtil har kunnet samarbejde med regeringen, til virkelig at overveje, om det dagsordensforslag, som er fremsat af regeringen eller af socialdemokratiet, ikke i virkeligheden er sådan, at det giver mulighed for, at det politiske samarbejde over midten i dansk politik, også omkring medejendomsretsproblemerne, fremover kan lykkes.

Jeg håber meget, man vil besinde sig inden afstemningen i morgen.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter (KF):

Statsministeren siger, at han mente ellers, at der var et folketing nu med vilje til samarbejde. Det er der også, og det vil kunne fortsætte. Men vi er mindst 86 her i salen, som har ønsket at tilkendegive, at under alle omstændigheder er vi modstandere af en lovgivning om en central kollektiv fond. Arbejds-

markedets parter såvel som det nedsatte udvalg kan lige så godt få at vide med det samme, at det har ingen interesse, at man slutter udvalgets arbejde med forslag, som peger på en central fond, for det er der politisk modstand mod.

Det mener jeg er reelt. Det vil kunne bidrage til, at også LOs repræsentanter i udvalget forstår, at nu må vi have andre modeller på bordet end den tvangsrecept med central fond, LO i sin tid fostrede. Det kan vi lige så godt fortælle straks, at sådan ser forkinget på det. Det er ikke en forhindring af udvalgsarbejdet. Det er en lettelse af et realistisk udvalgsarbejde.

Tredje næstformand (Nathalie Lind):

Hr. Wilhjelm har ordet. Jeg beder ellers om, at man melder sig i tide. En anden omgang til hr. Wilhjelm da.

[*Wilhjelm (VS)*: Da ændringsforslaget ikke er omdelt, må jeg bede om, at mødet udsættes i 10 minutter].

Det kan jeg ikke nægte, når ændringsforslaget ikke foreligger, det vil blive omdelt hurtigst muligt.

Jeg skal derfor udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 20.25.

Mødet udsat kl. 20.15

Mødet genoptaget kl. 20.25

Tredje næstformand (Nathalie Lind):

Efter henstilling skal jeg udsætte mødet yderligere. Det genoptages i dag kl. 21.00.

Mødet udsat kl. 20.26

Mødet genoptaget kl. 21.00

Wilhjelm (VS):

VS er ikke meget for disse manipulationer med afværgedagsordener, og det var vi heller ikke i eftermiddags, hvor vi var med til at forsøge at stemme regeringens afværgedags-